

trol med den rigtige afgiftsbetaling i omsætningens senere led. Man er derfor af den opfattelse, at den samlede arbejdsbelastning for toldvæsenet ikke bliver større ved at vælge den fremgangsmåde, at der betales afgift ved importen fremfor at tillade afgiftsfrihed. I øvrigt erindres om finansministerens udtalelse ved lovforslagets fremsættelse om toldvæsenets arbejde med merværdiafgiften: „Lad mig sige, at jeg er af den opfattelse, at opgaven bedst vil kunne løses inden for de bestående rammer af toldvæsenets organisation, men at jeg samtidig vil finde det hensigtsmæssigt, at arbejdet med merværdiafgiften koncentrerer omkring godt en snes toldsteder, for at man derved kan opnå den bedst mulige udnyttelse af det veluddannede personale, der står til toldvæsenets rådighed for denne opgave.“

I Sverige vil den merbelastning for toldvæsenet, som afgiftsbetaling ved indførslen ville medføre, ikke blive opvejet af nogen arbejdslettelse for den samme etat, fordi det svenske toldvæsen ikke har noget at gøre med den indenlandske afgiftskontrol. Eller sagt på en anden måde: da kontrollen med indførselsafgiften og den afgift, der betales i den indenlandske samhandel, ligger hos forskellige myndigheder, er der i Sverige ikke nogen mulighed for at foretage de samme omplaceringer af personalet som i Danmark. Ved i sin betænkning at vælge den fremgangsmåde at foreslå afgiftsfri indførsel har den svenske skattekommission taget hensyn til toldvæsenet på bekostning af kontrollen i efterfølgende omsætningsled.

Vedrørende § 25.

Spørgsmål 68:

Betragtes skolebyggeri som byggeri „til lignende formål“?

Svar:

Det er efter formuleringen af § 25 tvivlsomt, om afgiftsgodtgørelse også omfatter skolebyggeri.

Såfremt der skal gives afgiftsgodtgørelse til skolebyggeri, vil det derfor være bedst udtrykkeligt at nævne dette i lovteksten.

Vedrørende §§ 26, 27, 28, 29, jfr. 34.

Spørgsmål 69:

Kan der gives oplysning om arten og omfanget af de kontrolforanstaltninger, der tænkes iværksat i medfør af lovforslagets §§ 26, 27, 28, 29 og 34?

Svar:

Som der nærmere er redegjort for i besvarelsen af spørgsmål 25, er det nødvendigt, at alle virksomheder, der omsætter de af afgiften omfattede varer og afgiftspligtige ydelser, er registreret hos afgiftsmyndighederne. Registreringen er nødvendig, dels for at myndighederne kan vide, til hvem der ved afslutningen af hver afgiftsperiode skal udsendes blanketter til angivelse af afgiftstilsvaret og til indbetaling af afgiften, dels af hensyn til førelsen af den nødvendige kontrol med, at afgiftsbeløbet — udgående ÷ indgående afgift — bliver rigtigt erlagt.

Det skal påses, at virksomhederne indsender afgiftsangivelsen og indbetaler afgiften til de foreskrevne terminer. Som det er omtalt i besvarelsen af spørgsmål 25, er det tanken at lade denne rutinemæssige del af kontrolarbejdet udføre i størst muligt omfang ved anvendelse af elektronisk databehandling.

Det er endvidere nødvendigt at gennemgå de modtagne angivelser. Denne gennemgang må dels foretages rent talmæssigt, dels kritisk ved en sammenligning med tidligere modtagne angivelser fra den pågældende virksomhed og med de oplysninger, man i øvrigt har om den pågældende virksomheds forhold. Dette arbejde kan foretages på toldvæsenets kontorer.

Den egentlige kontrol med de afgivne angivelseres rigtighed må derimod foretages ved eftersyn i den enkelte virksomhed, således som det også sker i henhold til andre forbrugsafgiftslove. Det er disse kontrolbesøg i de registrerede virksomheder, der tænkes iværksat med hjemmel i lovforslagets § 26. Bestemmelsen i denne paragraf svarer ganske til de bestemmelser, der gælder herom såvel i engrosomsloven som i andre forbrugsafgiftslove.

Ved kontrolbesøgene i de registrerede virksomheder må der foretages gennemgang af det regnskab, som virksomhederne fører, for at kunne opgøre størrelsen af den ind-