

bestemmelsens virkninger bliver genstand for opmærksomhed.

c. *Landsorganisationen i Sverige* udtaler (side 392), at forslaget til almindelig omsætningsskat (merværdiafgift) er udformet på en måde, der i princippet er acceptabel. Landsorganisationen har dog særønsker med hensyn til periodiske skrifter og brugte forbrugskapitalgoder.

d. *Lantbrukets skattedelegation* slutter sig (side 416) i princippet til forslaget om almindelig omsætningsskat (merværdiafgift), men kunne ønske, at skattepligten for tjenesteydelser blev udformet på samme måde som for varer, således at alle tjenesteydelser bliver skattepligtige, når indtægten deraf kan henføres til indtægt af omsætning („rørelse“) eller af landbrugsejendom, dog med visse nærmere angivne undtagelser. Der ønskes endvidere en noget anden udformning af reglerne på byggeområdet. Yderligere ønskes afgiften af opførelse og reparation af landbrugets stuehuse gjort fradragsberettiget, men til gengæld foreslås lejeværdien gjort afgiftspligtig. Endelig ønskes en forenklet regnskabsafleggelse for landbrugs- og andre virksomheder med en skattepligtig omsætning på under 50.000 kr.

e. *Tjänstemännens centralorganisation* accepterer merværdiskatten (side 620) i den foreslåede udformning og foreslår — som led i byrdefordelingspolitikken — at satsen bliver 15 pct. Man ønsker det omsætningsbeløb, der udgør grænsen mellem registreringspligtig og registreringsfri virksomhed, reduceret fra 8.000 kr. til 3.000 kr. årlig.

f. *Sveriges handelsträdgårdsmästareförbund* accepterer ligeledes merværdiafgiften, men er bl. a. utilfreds med 8.000 kr.s grænsen, som af hensyn til konkurrenceneutraliteten bør reduceres til 3.000 kr. (side 568), ligesom man kritiserer bestemmelsen om afgiftsfri import, som anses for at være til ugunst for den svenske produktion (side 569).

g. *Sveriges hantverks- och industriorganisation* accepterer merværdiafgiften i den foreslåede udformning, men ønsker (side 574-75) den registreringsfri omsætningsgrænse reduceret til 3.000 kr. af hensyn til konkurrenceforholdene særlig inden for servicefagene. I øvrigt bør virksomhederne have kompensation i form af en mildnet virksomhedsbeskatning.

Spørgsmål 37.

Hvad er begrundelsen for eller årsagen til, at man i Sverige ikke, trods flere års forberedelse, har indført merværdiafgift?

Svar:

Idet man henviser til besvarelsen af spørgsmål 36 samt bemærkningerne til bilag 35, skal man efter forhandlinger med ledende embedsmænd i det svenske finansministerium yderligere oplyse følgende:

I den af den svenske finansminister den 4. januar 1965 fremlagte finansplan (bilag 1 til Statsverkspropositionen 1965) er der redegjort dels for den svenske regerings principielle synspunkter på det af den svenske skattekommission udarbejdede forslag til merværdiafgift, dels for visse betænkeligheder i administrativ og teknisk henseende, som har været medbestemmende for den svenske regerings afventende holdning over for spørgsmålet om den nuværende detailledsafgifts omlægning til en merværdiafgift.

Det anføres således i finansplanen, at nettoresultatet af skattekommissionens forskellige forslag — herunder afskaffelsen af den nuværende omsætningsafgift på erhvervslivets investeringer — beror på en række overvæltningssprocesser, der er vanskelige at vurdere. Udgangspunktet for skattedebatten har været, at produktionsomkostningerne ville falde og konkurrenceevnen over for udlandet dermed forøges, hvilket forudsætter en omfordeling af skattebyrden fra virksomhederne til de indenlandske forbrugere.

Ifølge finansplanen anses det imidlertid for sandsynligt, at man har overvurderet betydningen af, at den gældende detailoms påhviler erhvervslivets investeringer. Det anføres således, at den omkostning, som detailomsen medfører for en bygningsinvestering, i almindelighed svarer til den omkostningsforøgelse, som følger af en renteforhøjelse på 0,5 pct. For en maskininvestering svarer detailomsen til en renteforhøjelse på ca. 1,5 pct. Det svenske erhvervslivs omkostningsniveau bestemmes i overvejende grad af andre faktorer end detailomsen.

Det hedder videre i finansplanen, at når hensynet til svensk industris konkurrenceevne påberåbes som motivering for en om-