

tager varerne fra grønttorvet, kan fremlægge dokumentation for, at den svenske opkøber udfører varerne, kan man af kontrolmæssige grunde ikke tillade gartneren at sælge afgiftsfrit i sådanne tilfælde. Gartneren må opkræve afgift af salget ligesom af ethvert andet salg.

Skal man fritage udenlandske opkøbere for at svare dansk omsætningsafgift, synes der ikke at være anden mulighed end at etablere et godtgørelsessystem, hvorefter opkøberen kan få den erlagte afgift godtgjort hos toldvæsenet, mod at udkørslen med varerne sker under toldkontrol.

IX. Sveriges stilling til merværdiafgiftssystemet.

Spørgsmål 36:

Hvilke indvendinger har man haft i Sverige mod merværdiafgiftssystemet?

Svar:

1. I den af den svenske finansminister den 4. januar 1965 fremlagte finansplan (bilag 1 til Statsverkspropositionen 1965) hedder det på side 23, at fra rent skatte-tekniske synspunkter repræsenterer merværdiskatten en vel gennemtænkt og elegant skatteform. Dog giver den foreslåede udformning ud fra praktiske synspunkter anledning til en vis tvivl. Herefter peges bl. a. på landbrugernes indplacering i systemet, på administrative vanskeligheder i lensstyrelserne (som er kontrolmyndighed for almindelige omskatter i Sverige) og på vanskeligheder med at praktisere fradragsretten i virksomheder med både afgiftspligtig og afgiftsfri afsætning. En fotokopi af finansplanens side 23 vedlægges.¹⁾

2. Da den svenske betænkning om et nyt skattesystem (SOU 1964:25), der bl. a. indeholder forslag om merværdiafgift, var blevet afgivet i juni 1964, blev den, som det er skik i Sverige, sendt til udtalelse („remissbehandling“) hos såvel offentlige myndigheder som erhvervslivets og arbejdsmarkedets organisationer. Godt 50 offentlige myndigheder og godt 100 organisationer m. v. har udtalt sig. Disse udtalelser („remissyttranden“) er blevet offentliggjort i SOU 1965:28 (633 sider).

Det fremgår af disse udtalelser, at erhvervslivet og arbejdsmarkedet generelt går ind for merværdiafgiften. Der vedlægges fotokopier af udtalelser fra Näringslivets skattedelegation (svarende til det danske „Erhvervenes fællesudvalg om skatte-spørgsmål“ og i denne forbindelse dækkende bl. a. Sveriges industri, arbejdsgiverforening, rederierhverv samt bank- og forsikringsvæsen). Endvidere vedlægges fotokopier af udtalelser fra Kooperativa förbundet, Landsorganisationen i Sverige, Lantbrukets skattedelegation, Tjänstemännens centralorganisation, Sveriges Handelsträdgårdsmästareförbund og Sveriges hantverks- och industriorganisation.²⁾

I det følgende er gjort et forsøg på ganske kort at gengive de enkelte organisationers opfattelse af merværdiafgiften.

a. *Näringslivets skattedelegation* (side 434) finder, at en merværdiskat i princippet er at foretrække fremfor en detailhandelsskat, der, hvis den skal befries for de skadevirkninger, som den nuværende har på svensk erhvervsliv, må blive overordentlig kompliceret at anvende. Delegationen er betænkelig ved, at der ikke skal betales afgift ved indførslen (side 435-36), og forventer, at der hurtigt findes en anden løsning, hvis det konstateres, at svenske virksomheders konkurrencesituation alvorligt forværres.³⁾

b. *Kooperativa förbundet* accepterer merværdiafgiften og lægger vægt på, at den indeholder så få undtagelser som muligt (side 371). Man fremhæver, at bestemmelsen om afgiftsfri import strider mod merværdiafgiftens grundidé, og går ud fra, at

¹⁾ Fotokopien er ikke optrykt.

²⁾ De nævnte fotokopier er ikke optrykt.

³⁾ Handelsn. arbetsgivarorganisation, Sveriges grossistförbund, Sveriges köpmannaförbund deler ikke denne betænkning, se vedlagte fotokopi. (Ikke optrykt).