

Det er herunder påvist, at antallet af virksomheder, der skal registreres under de to systemer, bliver det samme (ca. 350.000-400.000). En sammenligning er foretaget med detailedsforslaget af 1962, ifølge hvilket kun en tredjedel af dette antal virksomheder ville blive registreringspligtige. Forklaringen på denne forskel i antallet af registrerede virksomheder er den, at det — som fremhævet af detailhandelens organisationer — må antages at være praktisk talt umuligt for detailhandlerne at håndtere en afgift, som ikke omfatter alle varer. Det samme gælder merværdiafgiften, hvilket foruden af detailhandelens organisationer også — og efter administrationens opfattelse med rette — er påpeget af landbrugets og industriens organisationer. Anerkendendes dette synspunkt, må følgen være, at man ikke hverken under en merværdiafgift eller under en detailedsafgift vil kunne opretholde de afgiftsundtagelser, som af hensyn til ønsket om bl. a. at holde landbrug og gartneri fri af registreringspligten var indføjet i detailedsforslaget fra 1962. En registreringsfritagelse for disse erhverv vil fremkalde byrdefulde problemer både på afsætnings- og på indkøbssiden.

Med hensyn til administrationens størrelse under de to systemer er det omtalt, at det offentliges opkrævning af afgiften vil foregå på samme måde, hvad enten der er tale om en merværdi- eller en detailedsafgift. Et oppebørselskontor med et personale på et halvt hundrede mennesker skulle kunne klare opgaven. I øvrigt tænkes kontrolmyndigheden (toldvæsenet) ikke udvidet. Da merværdiafgiften er enklere end detailedsafgiften, skulle mere af det forhåndenværende mandskab kunne sættes ind på kontrol under merværdisystemet, hvorved bemærkes, at dette er i nogen grad selvkontrollerende. Under den nuværende engrosoms er uforholdsmæssigt meget af toldvæsenets arbejdskraft sat ind på at vejlede virksomhederne i det komplicerede afgiftssystem.

For de nuværende ca. 50.000 virksomheder, der er registreret under engrosomsen, vil merværdiafgiften utvivlsomt betyde en administrativ lettelse, og det samme er tilfældet for de virksomheder, der skulle registreres under en detailedsafgift; virksomhederne skal behandle deres afsætning

ens i afgiftsmæssig henseende, d. v. s. betale afgift med samme procent af hele omsætningen.

Det er i redegørelsen yderligere påvist, at det vil være ganske umuligt under en detailedsafgift at fritage erhvervslivets produktionsmidler og andre hjælpemidler for beskatning i samme omfang som under en merværdiafgift. Jo mere man under en detailedsafgift ville hindre den dobbeltbeskatning, som man automatisk undgår næsten helt under merværdiafgiften, jo tungere ville systemet blive. Dobbeltbeskatning bør imidlertid i videst muligt omfang søges undgået af hensyn til dansk erhvervslivs konkurrenceevne i forholdet til udlandet. Det ville kræve indgående overvejelser i administrationen og drøftelser med erhvervslivet, før det ville være muligt at fremlægge en lovskitse.

Det er i redegørelsen endelig nævnt, at en detailedsafgift med samme procentsats og afgiftspligtige vare- og tjenestoområde vil indbringe mindst samme provenu som merværdiafgiften. Jo mere man under detailedsafgiften må acceptere dobbeltbeskatningen, jo større vil provenuet blive.

Spørgsmål 26.

Der udbedes nærmere oplysninger om den detailomsordning uden undtagelsesgrupper, som var på tale under forhandlingerne om den almindelige omsætningsafgift i 1962.

Svar (af 26. august 1965):

Efter det forslag til lov om almindelig omsætningsafgift (detailedsafgift), som blev fremsat i folketinget i marts 1962, skulle frugt, grøntsager, mælk, fløde, smør, æg og rugbrød holdes uden for afgiftspligten. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget var begrundelsen for disse afgiftsfritagelser især, at man så kunne fritage rene landbrugs- og gartnerivirksomheder for at skulle opkræve omsætningsafgift ved salg af deres produkter.

Det folketingsudvalg, der var nedsat til behandling af dette lovforslag, lod foretage nogle provenumæssige beregninger af virkningen af at inddrage de nævnte varer samt brændsel under afgiftspligten. Ved en sådan udvidelse ville afgiften komme til at omfatte alle levnedsmidler. Om disse bereg-