

munernes afregninger af praktisk-administrative grunde med ca. 5 dage.

Under lovforslagets behandling i folketinget var der ingen, som gjorde indsigelse imod, at indbetalingspligten blev udstrakt over en længere periode end oprindelig fastsat. Derimod gjordes det fra oppositionens side gældende, at loven om den bundne opsparing, som man i sin tid havde stemt imod, helt burde bortfalde.

Ved lovforslagets 1. behandling stillede *Iver Poulsen* (Uafh) følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget udtaler sin mistillid til regeringen, opfordrer tinget regeringen til at trække det foreliggende forslag til „Lov om ændring i lov om bunden opsparing for skatteåret 1963-64“ tilbage og omgående fremsætte forslag om ophævelse af den eksisterende lov om bunden opsparing for skatteåret 1963-64, og går dermed over til næste punkt på dagsordenen.“

Dette forslag afvistes af *finansministeren* på regeringens vegne, og der blev af *Peter Nielsen* (S) peget på, at var der i folketinget vedtaget en mistillidserklæring mod regeringen, kunne denne kun fungere som forretningsministerium (jfr. grundlovens § 15), hvilket *Helge Larsen* (RV) sluttede sig til. Såvel *Henry Christensen* (V) som *Poul Møller* (KF) erkendte, at forslaget var mangelfuldt affattet. De ville dog anbefale at stemme for det for derved at tage afstand fra regeringens politik på dette område. *Iver Poulsen* ville heller ikke benægte, at der var „en formel fejl i affattelsen af dagsordensforslaget“, men han var glad ved at kunne konstatere, at ingen i folketingssalen var i tvivl om, hvad meningen med forslaget var. *Aksel Larsen* (SF) fandt derimod forslaget så ufornuftigt, at han måtte stemme imod det uanset sin modvilje mod den bundne opsparing.

Resultatet blev da, at dagsordensforslaget forkastedes med 94 stemmer (regeringspartierne og SF) mod 71, idet 2 medlemmer (*Viggo Hauch* (V) og *Rosing* (GrønL.)) afholdt sig fra at stemme.

Til 2. behandling stillede *Aksel Larsen* ændringsforslag om, at loven om bunden opsparing skulle ophæves. Som begrundelse herfor anføres i den af udvalget afgivne betænkning, at han „beklager, at regeringen har afslået enhver forhandling såvel om virkelig lempelse af den bundne opsparing som om eventuel anvendelse af provenuet til billiggørelse af boligbyggeriet. Mindretallet finder, at opkrævning af den bundne opsparings beløb kan og bør undlades, og stiller i overensstemmelse hermed . . . ændringsforslag nr. 1 om bortfald af lov nr. 94 af 20. marts 1963 om bunden opsparing.“

Ved afstemningen forkastedes dette ændringsforslag ved *navneopråb* med 84 stemmer (S, RV og minister for Grønland Gam) mod 83 (V, KF, SF og Uafh), idet *Rosing* (GrønL.) afholdt sig fra at stemme. 11 medlemmer var fraværende med anmeldt forfald.

Et par af finansministeren stillede ændringsforslag, som ikke