

Efter 1. behandling henvises lovforslaget til behandling i et udvalg, der stillede en lang række spørgsmål til ministeren for offentlige arbejder. I udvalgets betænkning var indeholdt følgende bemærkninger:

„En deputation for De samvirkende danske Husmandsforeninger og De samvirkende danske Landboforeninger har haft foretræde for udvalget. Under dette foretræde har man fra de pågældende organisationers side bl. a. betonet ønskeligheden af, at der skabtes en bedre forståelse mellem myndighederne og borgerne med hensyn til de undertiden meget betydelige indgreb, der ved ekspropriation blev foretaget over for borgerne. Man mente fra organisationernes side, at den pågældende borgers forhåndsindstilling kunne påvirkes i positiv retning, såfremt man fra myndighedernes side på et tidligt stadium af sagen ganske kort gjorde borgeren bekendt med hovedlinjerne i de retsregler, der er fastsat til beskyttelse af hans interesser.

Udvalget kan tiltræde disse synspunkter og skal over for ministeren for offentlige arbejder henstille, at man imødekommer organisationernes ønsker, f. eks. derved at de i lovforslagets § 3, stk. 2, omhandlede meddelelser og de i § 15, stk. 3, omhandlede indkaldelser på bagsiden forsynes med en kortfattet oversigt over lovens regler med oplysning om f. eks. frister, om regler for indkaldelser, om indbringelse af afgørelser for højere instanser og om muligheden for at få nødvendige udgifter til sagkyndig bistand godtgjort.

I denne forbindelse bemærkes specielt, at man i udvalget har overvejet at stille ændringsforslag, der præciserer, at vedkommende part skal gøres bekendt med reglen i lovforslagets § 17, stk. 2. Efter at det af ministeren for offentlige arbejder er oplyst, at parten i praksis altid vil blive gjort bekendt med reglen under forhandlingerne med den pågældende, har man imidlertid afstået fra at stille ændringsforslag, men det ovennævnte giver nu udvalget anledning til at fremhæve § 17, stk. 2, som en af de bestemmelser, som parten på forhånd bør gøres bekendt med.“

Betænkningen indeholdt desuden en lang række ændringsforslag, dels stillet af udvalget, dels stillet af et flertal (socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) og dels stillet af et mindretal (venstres og konservativt folkepartis medlemmer af udvalget). Ingen af ændringsforslagene vedrørte dog lovens hovedprincipper. Mindretallets ændringsforslag var ledsaget af følgende almindelige bemærkninger:

„Mindretallet har ved udarbejdelsen af disse ændringsforslag særlig lagt vægt på en af justitsministeriets lovkontor til ministeriet for offentlige arbejder afgiven udtalelse over det i kommissionsbetænkningen nr. 330, 1963, indeholdte lovudkast. Det havde efter mindretallets opfattelse været ønskeligt, om regeringen ved udarbejdelsen af lovforslaget i højere grad havde fulgt de af justitsministeriet angivne, sagligt begrundede retningslinjer. I erkendelsen af, at lov-