

pensionen. Det ville efter hans mening have været mere logisk at begynde med at fjerne folkepensionens nedslagsregler. Det var efter hans opfattelse også en fejl, at lovforslagets pensionssatser gav alle samme pension uanset størrelsen af den arbejdsindtægt, der lå til grund for pensionen. Der burde indføres en gradueret skala. Ligesom Henry Christensen fandt han det rigtigst, at der blev ydet tillægspension til alle, ikke blot til lønmodtagerne, og enke- og børnepensionsspørgsmålet måtte klares nu ved lovens tilblivelse. Asger Jensen sluttede med at henstille, at man overvejede, om ikke det nye administrationsapparat kunne placeres i provinsen.

Også *Helge Larsen* (RV) fandt, at dispensationsadgangen for funktionærer var for vidtgående. I øvrigt var det klart, at der måtte ske en tilsvarende forbedring af tjenestemændenes stilling. Hvad angik de selvstændigt erhvervsdrivende, var han ikke sikker på, at alle ville være interesseret i at deltage i tillægspensionsordningen. Hele dette spørgsmål måtte nøje undersøges. Principielt ønskede han imidlertid tillægspensionen udbygget således, at alle kunne være med, men spørgsmålets løsning forudsatte yderligere undersøgelser.

*Chr. Madsen* (SF) mente, at man burde forsøge at få arbejdsgiverne til at betale alle udgifterne ved tillægspensionen. Spørgsmålet om invalide-, enke- og børnepension måtte klares inden lovens vedtagelse. Fondsbestyrelsesreglerne betragtede *Chr. Madsen* som meget vigtige. Der måtte herigennem være mulighed for, at nogle af fondens midler kunne anbringes i billige lån til boligbyggeri, og den i lovforslaget anførte prioritetsorden for midlernes anbringelse burde ændres.

*Iver Poulsen* (Uafh) udtalte sig stærkt kritisk om lovforslaget. Det eneste lyspunkt var efter hans mening, at ordningen hvilede i sig selv. Han ville have interesse for lovforslaget, hvis det havde omfattet hele befolkningen. Der var befolkningsgrupper, f. eks. landbruget, hvis indtægter lå væsentlig lavere end lønmodtagernes indtægter, og de ville finde det urimeligt, at lønmodtagerne nu skulle have både folkepension og tillægspension. Hans parti ville ikke medvirke til at skabe nye økonomiske skillelinjer i befolkningen.

Efter 1. behandling henvistes lovforslaget til behandling i et udvalg, der stillede en lang række spørgsmål til arbejdsministeren. Udvalgets spørgsmål og ministerens besvarelser optrykkes i et særligt bilagshæfte, som udvalget afgav forud for betænkningen. I betænkningen stillede arbejdsministeren en række ændringsforslag, hvoraf de vigtigste er omtalt ovenfor i forbindelse med omtalen af lovens indhold. Endvidere stillede *Chr. Madsen* ændringsforslag vedrørende forhøjelse af pensionsbeløbene, forbedring af den af arbejdsministeren foreslåede enkepensionsordning og en bestemmelse om, at arbejdsgiverne skulle betale hele tillægspensionsbidraget.

I betænkningen beklagede et *mindretal*, bestående af venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget med und-