

tere parcelhuse op til 85 pct. i stedet for 75 pct. Såvel venstre som det konservative folkeparti var villige til at forhandle, men en tilslutning ville være betinget af betydelige ændringer i regeringens oplæg.

*Else-Merete Ross* (RV) fandt det glædeligt, at regeringen nu ville skride til en gradvis afvikling af restriktionerne. Hun var indforstået med, at der i en overgangsperiode måtte visse bremses til som nævnt af ministeren, men kunne ønske at drøfte formen for disse bremses nærmere. Hun rejste en lang række spørgsmål dels angående enkeltheder i lovforslaget, dels af principiel karakter. Det var meget beklageligt, at man ville nedskære støtten til *kollegiebyggeri* i § 28, da der så til en vis grad blot blev tale om en ompostering af disse beløb og ikke om en yderligere hjælp til ungdommen ved loven om kollegiebyggeri. For at søge byggeriet fremmet mest muligt burde bl. a. spørgsmålet om anvendelse af *boligforeningernes prioritetsreserver* og spørgsmålet om de *alt for stive faggrænser* tages op til overvejelse.

*Kai Moltke* (SF) kunne tilsige en velvillig medvirken i udvalgsarbejdet, men lovforslaget og de af ministeren opstillede retningslinjer udgjorde ikke på langt nær det udkast til en helhedsløsning, som man kunne have ventet. Til at løse boligproblemet krævedes først og fremmest *billige jordpriser*, en *lavere rente* og *lavere byggekostninger*. Han fandt i øvrigt, at regeringen ikke i tilstrækkelig grad tilgodeså *det sociale byggeri*. Det var nødvendigt at tage spørgsmålet om *tilskudsordningen* til de mindre- og mindstbemidlede op for at skabe en mere retfærdig, gradueret ordning.

*Rimstad* (Uafh) fandt, at lovforslaget kun perifert vedrørte de problemer, man skulle behandle. Den eneste måde, man kunne løse også boligbyggeriproblemet på, var ved at ophæve *huslejerestriktionerne*. For at understrege dette synspunkt fremsatte *Rimstad* følgende forslag til motiveret dagsorden:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til i god tid inden udløbet af lejeloven den 1. april 1964 at fremsætte forslag om bortfald til en bestemt termin af det gældende huslejestop, udarbejdet med fornøden hensyntagen til de overgangsvanskeligheder for den enkelte borgers økonomi, som et sådant bortfald måtte medføre, fortsætter tinget behandlingen af nærværende forslag til lov om ændringer i lov om boligbyggeri.“

Forslaget forkastedes ved 1. behandling med 78 stemmer (S og RV) mod 7 (Uafh og Fanger (KF)); 49 medlemmer (V og KF) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

I den af udvalget afgivne betænkning indstillede et *flertal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med en række af boligministeren foreslåede ændringer.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer) kunne tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag, men