

(Oprindeligt var datoen for lovforslagets fremsættelse anført som skæringsdag i så henseende).

Den gennemførte forhøjelse af *maksimumsgrænserne for huslejetilskud* træder ifølge samme paragraf i kraft med *virkning fra 1. juli 1964*.

*Boligministeren* betonedede i sin *fremsettelsestale*, at baggrunden for lovforslaget var regeringens planer om at *afvikle byggerereguleringen* og gøre en forstærket indsats for *fremme af byggeriet af billigere boliger*, navnlig i de områder i landet, hvor bolig mangelen var særlig fremherskende.

Ministerens gav herunder en indgående *redegørelse for den hidtidige byggereregulering*, som han fandt havde opfyldt sit formål, men som på den anden side ikke burde opretholdes længere end nødvendigt.

Den afvikling, som nu ville blive påbegyndt, måtte imidlertid som *forudsætning* have dels en vis *finansiel stramning* af byggeriet i hele landet, dels en fortrinsret til frigivelse af det byggeri i *de regulerede områder*, der opfyldte visse *prismæssige krav*. Ministerens redegjorde derefter i detaljer for de krav, der ville blive stillet i så henseende, og for den takt, hvori frigivelserne ville blive påbegyndt. Der må herom i det hele henvises til tidenden.

Også om forhandlingerne, der tog form af en omfattende boligpolitisk debat, hvorunder partierne redegjorde for deres principielle synspunkter, må der i alt væsentligt henvises til tidenden.

*Axel Ivan Pedersen* (S) erklærede sig ved *1. behandling* enig i den af ministeren skildrede målsætning. Han anså lovforslaget for et *betydeligt skridt* i denne retning, men betonedede, at hans parti havde *flere ønsker* angående loven om boligbyggeri og forventede, at de foreslåede ændringer blev efterfulgt af flere inden for en overskuelig fremtid. Han rejste i denne forbindelse spørgsmålet om at tage *tilskudsproblemerne* op til revision, så at boligtilskud i fremtiden først og fremmest kom dem til gode, som ikke havde mulighed for at dække et efter familiens størrelse og forhold i øvrigt rimeligt boligbehov.

*Finn Poulsen* (V) havde ligesom *Thestrup* (KF) adskillige kritiske bemærkninger. Begge tvivlede på, at der virkelig var alvor bag regeringens påstand om at ville gennemføre en fuldstændig frigivelse af byggeriet. Lovforslaget og de af ministeren bebudede foranstaltninger måtte ses som en helhed, og herefter var der i virkeligheden tale om *indførelse af en lang række yderligere restriktioner*. *Parcelhusbyggeriet* ville efter de to ordføreres mening få meget store vanskeligheder og blive trængt tilbage på bekostning af etagebyggeriet, hvilket var uhyre beklageligt. Mens begge kunne *tilslutte sig* forslaget om overgang til *bruttolånsprincippet*, tog de skarpt *afstand fra den til § 6 foreslåede ændring*, der ville udelukke muligheden for at priori-