

blive plads for ca. 76.000 m² etageareal på seruminstituttets nuværende grund og det til kasernen hørende areal.

Ved lovforslagets I. behandling i folketinget betonedede man fra alle partiers side nødvendigheden af, at der blev foretaget en udbygning af seruminstituttet, hvis arbejde man fra alle sider anerkendte som værdifuldt og højt anskrevet. *Kaj Andresen* (S) havde dog fundet det rigtigst, om der i lovforslaget havde været angivet en økonomisk ramme for de meget betydelige beløb, som udbygningen ville komme til at koste. Hvad angik den fra flere sider udtalte tanke om udflytning af instituttet til provinsen, ville hans parti gerne støtte bestræbelserne for placering af statsinstitutioner i provinsen, men det forekom ham ikke realistisk eller rationelt at søge et for det tætbefolkede hovedstadsområde så vigtigt institut flyttet til en egn af landet, hvor vanskeligheder med transport og kontakt ville melde sig. Det forhold, at en væsentlig del af det bestående anlæg fortsat kunne anvendes, talte også imod en udflytning.

Damsgaard (V) erklærede sig på sit partis vegne villig til at drøfte, hvordan der kunne skabes bedre og rimeligere rammer om instituttets arbejde. Der var dog forskellige spørgsmål, som måtte overvejes nærmere. Han ville gerne have yderligere oplysninger om de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, der i sine bemærkninger kun indeholdt oplysninger om udgifterne ved de første 2 af de i alt 5 byggetaper. Spørgsmålet, om ikke instituttet burde flyttes til provinsen, burde overvejes, og i forbindelse hermed kunne man overveje, om man ikke ved etablering af permanente regionallaboratorier i provinsen kunne aflaste instituttet, hvis man bevarede instituttets nuværende placering.

Knud Thomsen (KF) tilsluttede sig *Damsgaards* bemærkninger. Den stærkt voksende trafik på Amager Boulevard kunne gøre det betænkeligt at fastholde instituttets nuværende placering, og usikkerheden med hensyn til de kommende vejføringer i forbindelse med Øresundsbroen talte i samme retning. En deling af instituttet var måske en mulighed, der burde indgå i overvejelserne.

Heller ikke *Age Fogh* (RV) var sikker på, at en udbygning burde foretages dér, hvor instituttet nu var beliggende. Han ville ikke have noget imod, at nybyggeriet blev placeret i Jylland. Derved ville man også undgå at tage arbejdskraft fra boligbyggeriet i hovedstaden.

Morten Lange (SF) fandt det vanskeligt at finde saglig begrundelse for en flytning eller opdeling af instituttet. Man burde snarere koncentrere drøftelserne om en undersøgelse af, om institutionens fremtidige størrelse kunne gøre en decentralisering af enkelte af dens virksomheder rimelig.

Mose Hansen (Uafh) fandt det tvivlsomt, om ikke den foreslåede udbygning på længere sigt ville være en fejlinvestering. Man burde