

tallet i øvrigt ikke på det foreliggende grundlag kan nære fornøden tillid til det opstillede skøn over de forventede indtægter til statskassen, indstiller *mindretallet* de tre lovforslag til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) anser det for stridende mod de løfter, der blev givet ved de lovbestemte overenskomstforlængelser i forbindelse med den såkaldte helhedsløsning, at forøge forbrugsafgifterne, fordi pristallets stigning har udløst en dyrtidsportion til lønmodtagerne. Desuden må det befrygtes, at afgiftsforhøjelserne vil virke i inflatorisk retning.

Så vidt udviklingen kan overskues, må dette mindretal mene, at statens provenu af såvel de direkte som de indirekte skatter vil blive betydelig større end budgetteret i finanslovforslaget, og der skulle således ikke være nogen tvingende nødvendighed for gennem afgiftsforhøjelserne at skaffe statskassen ekstra dækning for udgifterne til regulering af tjenestemandslønningerne.

Mindretallet har erklæret sig villig til at indgå i forhandling om en skattereform og gør i øvrigt opmærksom på, at hellere end at pålægge nye inflationsfremmende skatter burde staten indføre besparelser på udgiftsbudgettet, hvilket i særdeleshed er nødvendigt og muligt, hvad militærudgifterne angår.

Mindretallet kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.“

Udvalgets spørgsmål til finansministeren var med ministerens besvarelser optrykt i betænkningen.

Ved lovforslagenes 2. behandling trak partiernes ordførere på ny deres standpunkter op, og *Aksel Larsen* (SF) fremsatte i forbindelse hermed følgende *forslag om overgang til næste sag på dagsordenen*:

„Idet folketinget udtaler, at vedtagelse af forslagene om forhøjede forbrugsafgifter ville gøre de kommende pristalsbestemte lønreguleringer delvis illusoriske, skønt disse har lovhjemmel i den såkaldte helhedsløsning, opfordrer det regeringen til ved udskrivning af folketingsvalg snarest at lade vælgerne komme til orde.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Ved afstemningen forkastedes dagsordensforslaget med 89 stemmer mod 11, medens 72 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod. En række ændringsforslag vedtoges uden afstemning.

Efter fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling vedtoges lovforslaget ved 3. behandling med nogle yderligere ændringer ved *navneoprøb* med 89 stemmer mod 87. 2 medlemmer (Rosing (Grøn) og Hans Schmidt (SI)) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod, 1 medlem (Johan Poulsen (V)) var fraværende.