

om forhøjelse af tillægsafgiften af benzin. (Se nedenfor under nr. 29 og 31).

Om baggrunden for de ved lovforslagene foreslåede afgiftsforhøjelser udtalte finansministeren ved fremsættelsen følgende:

„Det nylig offentliggjorte *pristal* vil stille øgede krav til statsfinanserne dels i form af øgede lønudgifter, dels i form af udgiftsforøgelse på anden måde.

Det er — som jeg ved tidligere lejlighed har anført — regeringens opfattelse, at det er *nødvendigt at fastholde den stramme finanspolitik*. Vor økonomi går igen ind i en periode med *stigende beskæftigelse*. Der er stærke tegn til, at vor økonomi i løbet af foråret og sommeren vil blive præget af stærkt stigende aktivitet. Såvel den fortsat gunstige eksportkonjunktur, måske bortset fra visse landbrugsvarer, som de meget store behov for boligbyggeri og offentligt byggeri og anlægsvirksomhed vil trække i den retning. For at fastholde og konsolidere fremskridtet er det væsentligt, at den økonomiske balance holdes. Det må derfor anses for påkrævet at undgå en svækkelse af finanspolitikken. Jeg har derfor anset det for nødvendigt, at der skaffes dækning for de øgede udgifter, statskassen nu må påregne at komme ud for.“

Forslaget om afgiftsnedsættelse for cigarillos og ændringsforslagene under udvalgsbehandlingen om afgiftsnedsættelse for cerutter og røgtobak fremsattes, fordi regeringen efter de oplysninger, der var fremkommet om cigaretternes formentlige skadelige virkninger for sundheden, gerne ville medvirke til en omlægning af befolkningens rygevaner.

Lovforslagenes ekstraordinære og påtrængende karakter understregedes deraf, at folketinget indkaldtes til møde en lørdag til 1. behandling af forslagene.

Ved 1. behandling udtalte *Retoft* (S) og *Helge Larsen* (RV) deres tilslutning til lovforslagene. Det var efter deres mening nødvendigt at fastholde den stramme finanspolitik og det budgetterede kasseoverskud, såfremt den fulde beskæftigelse skulle kunne opretholdes og renteniveaet ikke på ny skulle stige. De udgiftsforøgelser, som pristalsstigningen ville blive årsag til, måtte der skaffes dækning for. *Helge Larsen* fremhævede tillige, at en forbrugsindskrænkning var nødvendig, hvis det offentlige skulle kunne løse de påtrængende investeringsopgaver med hensyn til f. eks. plejehjem for ældre, undervisning og forskning samt trafik anlæggene.

*Alfred Bøgh* (V) betragtede lovforslagene som et klart udtryk for ulemperne ved den automatiske pristalsregulering. Man burde i folketingetsudvalget overveje en ordning med halvautomatisk pristalsregulering, som den var praktiseret i Norge. En sådan ordning gav mulighed for at overveje, om udløsningen af en pristalsportion i virkeligheden var til fordel for nogen. Han erkendte, at det var nødvendigt at skaffe finanspolitisk dækning for statens nødvendige ud-