

hermed skulle bl. a. være at søge tilvejebragt en ordning, der så effektivt som muligt sikrer erlæggelsen af skatter i tilfælde af fraflytning.

Udvalget indstillede herefter lovforslaget til vedtagelse med de foreslåede ændringer, idet dog venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget fremhævede, at „de to partier ikke derved ændrer deres principielle stilling til kapitalvindingskatten, som er tilkendegivet ved, at de to partier sidste år stemte mod loven.

Venstre og det konservative folkeparti vil medvirke til at hindre kapitalflugt, men stemmer derudover alene for forslaget for at sikre den fornødne tid til gennembrøftelse af deres forslag om en frigørelsesafgift til afløsning af kapitalvindingskatten ved salg af fast ejendom.“

Ved 2. behandling tiltrådte *Mose Hansen* (Uafh) ændringsforslagene og erklærede, at så vidt han kunne se, var den skitserede frigørelsesafgift en mulig løsning.

Ændringsforslagene vedtoges, og lovforslaget gik til fornyet udvalgsbehandling. I tillægsbetænkningen udtaltes bl. a.:

„Udvalget har holdt et møde efter lovforslagets anden behandling og har i dette drøftet bestemmelsen i § 4 i lov om særlig indkomstskat. Efter denne sidestilles *erstatnings- og forsikringssummer* med salgssummer ved beskatningen af særlig indkomst.

Dette indebærer, at en ejer af en fast ejendom, som i anledning af en skade på ejendommen får en erstatnings- eller forsikringssum udbetalt, kan blive stillet over for et skattekrav, selv om hele erstatnings- eller forsikringssummen medgår til udbedring af den skete skade.

Der er i udvalget enighed om, at den særlige indkomstskat ikke bør besværliggøre genanskaffelsen i disse tilfælde. Der bør derfor udformes en ordning, hvorefter særlig indkomstskat ikke skal opkræves, når en erstatnings- eller forsikringssum for skade på en bygning medgår til genanskaffelse. Til gengæld må det overvejes at tage den fortjeneste, der således undgår beskatning, i betragtning ved senere salg af den genanskaffede bygning. Hvis der er tale om en bygning, som er genstand for skattefri afskrivning, bør afskrivningsgrundlaget principielt kun forøges med de beløb, som skatteyderen har investeret ud over erstatnings- eller forsikringssummen.

Der er i udvalget ligeledes enighed om, at *ekspropriation* ikke bør medføre pligt til at svare skat af særlig indkomst i henhold til § 2, nr. 13.

Finansministeren har givet tilsagn om, at han i den kommende folketingssamling vil fremsætte forslag om ændrede regler på de nævnte punkter i forbindelse med revisionen af reglerne om beskatning af fortjeneste på fast ejendom. Der er mellem udvalget og finansministeren enighed om, at de regler, som til sin tid gennemføres, skal have virkning for det kommende skatteår, skatteåret