

## [Handelsministeren.]

sationsbeføjelserne i loven. Dispensationen til S/S „Peter Mærsk“ blev givet ved skibstilsynets skrivelse af 2. juni 1964.

Så snart det var teknisk muligt, traf handelsministeriet foranstaltning til nedsettelse af det i lovens § 41 omhandlede bemandingsnævn. Forretningsordenen for bemandingsnævnet blev således udfærdiget den 4. juni, og den officielle beskikkelse af medlemmer af nævnet fandt sted den 8. s. m.

Den omstændighed, at bemandingsnævnet ikke var nedsat på det tidspunkt, da dispensationen til S/S „Peter Mærsk“ blev givet, udelukker ikke, at sagen indbringes for bemandingsnævnet. Handelsministeriet modtog allerede den 3. og 4. juni klager over den af skibstilsynet truffne afgørelse fra henholdsvis Søfyrbødernes Forbund i Danmark og Sømændenes Forbund i Danmark, hvilke klager straks efter bemandingsnævnets nedsettelse oversendtes til dettes formand, landsdommer Fritz Møller.

Det er handelsministeriet bekendt, at nævnets formand har indkaldt til konstituerende møde i bemandingsnævnet den 18. juni, og det må formodes, at sagen vedrørende S/S „Peter Mærsk“ vil blive berammet til foretagelse umiddelbart efter det konstituerende møde.

Med henblik på spørgsmålet om eventuelt ansvar for direktøren for statens skibstilsyn, såfremt direktoratets afgørelse måtte blive underkendt af bemandingsnævnet, bemærkes, at den af direktøren under 2. juni 1964 givne dispensation er gældende indtil videre, men vil kunne tilbagekaldes, såfremt forholdene måtte give anledning dertil. Der vil efter handelsministeriets opfattelse ikke kunne pålægges direktøren for statens skibstilsyn noget økonomisk ansvar i den givne anledning.

Der findes ikke i dansk søfartslovgivning nationalitetskrav med hensyn til dæksmandskab, men det er skibsførerens pligt at påse, at det om bord ansatte dæksmandskab opfylder de foreskrevne sejladsbetingelser.

Hvad endelig angår spørgsmålet om, hvorvidt en dispensation bør træde i kraft, selv om direktoratets afgørelse er anket til bemandingsnævnet, kan henvises til bemærkningerne til lovforslaget ad § 1, nr. 14, stk. 3, hvorefter „det forudsættes, at indbringelse for

bemandingsnævnet af en af direktøren for statens skibstilsyn truffet afgørelse ikke har opsættende virkning“. Dette er gentaget i forretningsordenens § 4, stk. 2, der bestemmer, at indbringelse af en sag for bemandingsnævnet ikke har opsættende virkning.

Det må derfor anses for at være i overensstemmelse med den bag loven liggende tanke, at den af statens skibstilsyn truffne afgørelse vedrørende bemandingen af S/S „Peter Mærsk“ trådte i kraft, uanset at afgørelsen blev indanket for bemandingsnævnet.

Af *Gottschalck-Hansen* til finansministeren (15. juni 1964):

„Hvornår og på hvilken måde agter ministeren at meddele offentligheden, at urimelig pålagt grundstigningsskyld kan blive efterreguleret og tilbagebetaling kan finde sted?“

Under folketingets anden behandling af det af venstre og det konservative folkeparti fremsatte forslag til beslutning om en fuldstændig ophævelse af grundstigningsskylden fremhævede jeg det urimelige i overhovedet at opretholde denne lovgivning, idet jeg navnlig understregede den forskelsbehandling, der er en følge af de omvurderinger, som har fundet sted siden 1960.

Finansministeren svarede med at henvise til det direktiv, han har givet udvalget om forenkling af ejendomsskatterne, og hvori det blandt andet hedder, at „fiksering principielt skal foretages på grundlag af 12. almindelige vurdering også for ejendomme, der har været genstand for senere omvurdering, ligesom grundstigningsskylden for parceller, der er udstykket efter 12. almindelige vurdering, bør søges ført tilbage til niveauet ved denne vurdering“.

Dette må opfattes på den måde, at de grundejere, der har fået omvurderet deres arealer i den nævnte periode, nu skal have nedsat deres grundstigningsskyld med tilbagebetaling af det beløb, der er betalt for meget i forhold til, hvad der skulle have været betalt på grundlag af vurderingen i 1960.

Jeg har i den anledning modtaget mange henvendelser fra grundejere, der er berørt af den omtalte urimelige grundstigningsskyld, og skal derfor anmode finansministe-