

[Handelsministeren.]

ændring må forudsætte konkurrencemæssig ligestilling, så langt som lovgivningsmagten har mulighed for det, og så langt som man ønsker at blande sig i forholdene.

Imidlertid tror jeg, at det ærede medlem her skulle tage op til vurdering det bidrag, som det konservative folkeparti selv indtil nu har ydet for tilvejebringelse af denne ligestilling. Er der — det forstår jeg der er efter det konservative folkepartis opfattelse — en skattemæssig forskelsbehandling til ugunst for de private handlende, så skaber man ikke ligestilling, så afskaffer man ikke denne ulighed, denne skævhed til ugunst for de handlende, ved en ændring, der skaber ugunstige vilkår og ulige konkurrencevilkår for kooperationen, og jeg kan desværre ikke komme til andet resultat ved en bedømmelse af de forslag og de tanker, som det konservative folkeparti har fremsat, end at det er det, man vil, idet man jo entydigt dér har sagt, at man for kooperationen vil have en indkomstopgørelse og en beskatning, der også omfatter det beløb, kooperationen tilbagebetaler til sine medlemmer i form af dividende.

Dette er ikke en reel ligestilling. Det kan være, det ærede medlem vil gentage en eller anden formalistisk begrundelse, men jeg tror, det ærede medlem skal gøre sig klart, at hvis man i disse yderst komplicerede forhold vil skabe ligestilling, bør man interessere sig mere for realiteterne end for formaliteterne, og en beskatning af dividenden vil i realiteten svare til en beskatning af den varerabat, der under forskellige former udbetales af de private handlende. Jeg ønsker ikke at beskattes denne varerabat, fordi den betyder en reel, en faktisk billigelse af varerne, alene beregnet i forhold til det varekøb, der har fundet sted, og derved svarer den i realiteten ganske til den dividende, som betales tilbage af kooperationen.

Jeg har gerne villet sige dette, fordi også jeg har den opfattelse, at der i realiteten er en skævhed mellem vor beskatning af den private handel og vor beskatning af kooperationen, en skævhed, som jeg også tror er til ugunst for den private handlende, og jeg vil gerne i forbindelse med næringslovsrevisionen forsøge at yde et bidrag til at få den rettet. Men så er det meget vig-

tigt, at man holder fast ved det reelle sigte og ikke fortaber sig i rent formalistiske betragtninger.

Som radikal minister lyttede jeg med interesse til det, det ærede medlem hr. Erik Eriksen sagde om samarbejdet mellem de to oppositionspartier. Det ærede medlem sagde, at samarbejdet mellem V og K byggede på den frihed, som er en selvfølge mellem to selvstændige partier. Det glædede mig som radikal minister at kunne nikke genkendende til den form for samarbejde, men så synes jeg også, at det ærede medlem dermed har taget stilling imod den form for agitation, som ikke mindst det ærede medlems presse har betjent sig af, når man har omtalt det radikale venstres samarbejde med andre partier.

Hvad angår fremtiden, forstod jeg, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen betragtede det som fantasier at forestille sig et radikalt-socialdemokratisk flertal efter valget. Hvis man nu skulle bedømme de udtalelser, som det ærede medlem fremsatte i går om mulighederne for et flertal af VK-partierne, må jeg egentlig sige, at det er en af de få gange, hvor det ærede medlems politiske realitetssans har svigtet; for hvis det er fantasi at forestille sig et flertal af de to nuværende regeringspartier, tror jeg, det ærede medlem meget realistisk vil erkende, at så skal der endnu større fantasi til at forestille sig et flertal af V og K. ... (*Erik Eriksen*: Jeg har overhovedet ikke brugt ordet „fantasi“!). (*K. B. Andersen*: Nej, men ordet „flertal“, og det er det, der det afgørende!).

Formanden: Forhandlingen må foregå fra talerstolen.

Handelsministeren (Bawnsgaard): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Erik Eriksen, at jeg sagde ikke, at det ærede medlem havde udtalt sig om, at det var fantasi. Jeg sagde, jeg havde opfattet det ærede medlems udtalelser, som om han mente, det var fantasier, og det kan jo være min fejl, men jeg har opfattet det sådan. Men det glæder mig, at det ærede medlem ikke mener — sådan forstår jeg afbrydelsen — at det er fantasier. Det mener jeg heller ikke.

Må jeg så gøre en bemærkning om et