

[Finansministeren.]

at man herved måtte påse, at den samlede skattebyrde for de mindste indkomster blev lettet. Imidlertid tror jeg, man må gøre sig klart, at en omlægning af denne karakter og i det omfang, som navnlig det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde sig til talsmand for, vil betyde en overordentlig stor forøgelse af forbrugsafgifterne, og så vil det blive meget vanskeligt at opretholde den sociale balance, som det ærede medlem talte om, uden et temmelig stort apparat af kompensationer til de skatteydere, som har de laveste indkomster.

Der er formentlig også enighed om, at en progressiv indkomstbeskatning af de store indtægter må bibeholdes, ellers er der i hvert fald ingen mening i at tale om social balance eller i at holde den hyldesttale til skat efter evneprincippet, som det ærede medlem hr. Foged holdt her for nogen tid siden i en anden sammenhæng.

Når man hører, hvor stor vægt venstre og det konservative folkeparti lægger på skattepolitikken, og når man endvidere hører de stærke bebrejdelser mod regeringen for ikke at have gennemført, hvad oppositionen forstår ved en skattereform, må det forundre, at oppositionen ikke selv i vinterens løb har nedfældet sine tanker i konkret form her i tinget f. eks. som ændringsforslag i forbindelse med udskrivningsloven. Hvorfor gjorde man ikke det? Var det for at slippe for at stille forslag om dækning for provenutabet?

Socialdemokratiet er altså tilhænger af den omlægning, jeg nævnede for et øjeblik siden, men det er efter vor opfattelse kun en halv skattereform. Efter vor opfattelse hører en kildeskatteordning med, hvis en hel reform skal gennemføres. Jeg bemærkede da også med stor interesse, at det ærede medlem Poul Møllers mange knubbede ord om det forslag, vi har offentliggjort, ikke indeholdt en afstandtagen fra selve tanken om kildeskat. Ganske vist mente det ærede medlem hr. Erik Eriksen, at snart sagt hverken den ene eller den anden

ønskede kildeskat. Jeg tror, at det ærede medlem tager fejl i så henseende. I hvert fald blandt lønmodtagerne er der et udbredt ønske herom, og vi kan jo så afvente, hvorledes det viser sig ved valget den 22. september. Der er for mig ingen tvivl om, at der knytter sig en række fordele til en sådan ordning, og jeg har meget svært ved at se, at det, man nu har gennemført i det ene af vore nabolande efter det andet, skulle være så aldeles forkert her. Jeg tror, at det stigende samkvem mellem landene, som også de ærede medlemmer af oppositionen lægger vægt på, simpelt hen vil gøre det nødvendigt for os at gennemføre en beskatning efter samme princip som i de andre lande, og at det vil være klogt ikke at tøve for længe med at gøre det. Derfor behøver det ærede medlem hr. Erik Eriksen altså heller ikke at tro, at dette forslag er fremlagt som en lynafleder. Det er alvorligt ment, og vi agter at bruge hele vor indflydelse for at få det gennemført.

Man kan nok ved denne lejlighed, som det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde det, prøve at gå uden om en debat om forslaget ved at kalde det kompliceret, usammenhængende, spredte indfald, og hvad det ærede medlem nu ellers fandt på. Jeg tror ikke, man kan komme uden om en stillingtagen i de kommende måneder. Det er rigtigt, at vi har valgt at redegøre for de principper, forslaget bygger på, og at beskrive dets indhold uden at angive talstørrelser. Tendensen med hensyn til disse størrelser fremgår jo klart nok af vort skatteprogram i øvrigt, men i kroner og øre kan de, så vidt jeg kan se, først fastlægges, når vi kender den økonomiske og finansielle situation på det tidspunkt, da forslaget kan gennemføres.

Jeg har i pressen set, at man frygter for, at skatteyderne under en kildeskatteordning ikke skal kunne overse virkningerne af indkomstforøgelser o. s. v., at de løbende må foretage indtægtsberegninger for at undgå restskat o. s. v. o. s. v. Jeg må sige, at en lille smule forundret bliver man over,