

**[Birthe Wetlesen.]**

er en opfattelse, jeg ikke er ene om. Betænkninger til lovforslag bliver heller ikke trykt i Lovtidende.

Mine ændringsforslag går derfor ud på at lovfæste beslutningen om påbegyndelse af fakultetsbyggeriet i det sydlige Jylland, en beslutning, som der efter alt at dømme er bred enighed om i tinget, så jeg vil opfordre de af tingets medlemmer, der ligesom de uafhængige mener, at lovgivningen bør fremgå af lovene, til at stemme for vore ændringsforslag. Hvis vore ændringsforslag ikke bliver vedtaget — og der er noget, som kunne tyde på det — vil vi komme ud for den mærkværdighed, at beslutningen om at udbygge et humanistisk fakultet i det sydlige Jylland er at finde i betænkningen over et lovforslag, hvis titel er forslag til lov om oprettelse af et universitet i Odense.

**Undervisningsministeren (Helveg Petersen):** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at jeg mener ikke, at disse ændringsforslag teknisk set kan indpasses. Man må give en nærmere geografisk angivelse af, hvor placeringen skal finde sted, medmindre man mener, at det skal overlades til planlægningsudvalget og ministeriet at tage stilling til sagen og uden om folketinget bestemme, hvor i det sydlige Jylland det humanistiske fakultet skal placeres. Er det det ærede medlems hensigt, at ministeriet skulle have den bemyndigelse? Jeg mener, at den udformning, lovforslaget har fået, og de bemærkninger, der er nedfældet i betænkningen, dækker de hensyn, der er relevante.

**Birthe Wetlesen:** Jeg mener ikke, at ministeriet skal have en bemyndigelse som af ministeren nævnt, men jeg har den opfattelse, at når fakultetet står nævnt i betænkningen og det fra flere sider er blevet sagt, at denne betænkning er bindende, bør bestemmelsen stå i selve loven. Jeg synes faktisk, det andet er noget sjuskeri.

**Undervisningsministeren (Helveg Petersen):** Det ville da være meningsløst, om man skulle komme med et lovforslag igen til efteråret om nøjagtig det samme, og det er det, der ville blive konsekvensen af det, det ærede medlem her siger.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 2 af *Birthe Wetlesen* (se sp. 5734)

forkastedes med 91 stemmer mod 30; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 af *Birthe Wetlesen* (se sp. 5734) angående titlen betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Forslag til lov om frigørelse for visse tilskudsbestemmelser.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 5433).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.