

[Haustrup Clemmensen.]

streges, at der stadig er uenighed om principperne for det af regeringen fremsatte lovforslag. Der var også uenighed ved tidligere tilsvarende lovforslags behandling, og denne uenighed eksisterer stadig. Mit parti har også det bestemte indtryk, at lovforslaget omend måske på en anden måde og i visse tilfælde i noget mindre udstrækning dog stadig i regeringens udformning kunne blive en beskatning af flytning, en beskatning af inflationsstigninger og sidst men ikke mindst kunne komme til at blive en urimelig beskatning på bygninger og på boliger og på parcelhuse, efterhånden som en sådan lovgivning, hvis regeringens tanker var blevet fulgt, havde fået lov at virke i nogle år.

Vi har imidlertid ikke nøjedes med at tilkendegive denne principielle uenighed, men har følt, at vi var forpligtede til i fortsættelse af de tanker, vi i fjor gav udtryk for, at trække retningslinjerne op for en anden løsning på problemet på disse felter. Der er i bilagene til betænkningen nærmere redegjort for disse synspunkter, som venstres og det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer finder må danne grundlaget for beskatning på disse felter. Vi er rede til netop at pålægge afgifter ved jords overgang fra dyrkning til anden anvendelse, og jeg vil gerne udtrykke håbet om, at det forhandlingsklima, der nu langt om længe er etableret, vil vise sig så bestandigt, at det virkelig bliver muligt på dette område at opnå bred enighed om en lovgivning, der ikke rammer beboelses- og enfamiliehuse, men virkelig tager fat på de områder, hvor de store prisstigninger er konstateret. Jeg håber også, det vil være muligt at opnå enighed om, at provenuet på disse felter skal sikres til byggermodning i kommunerne, netop for på den måde på udbudssiden at lette presset på den jordefterspørgsel, der vitterlig er.

Må jeg til slut understrege, at når vi derfor kan medvirke til de ændringsforslag, der er stillet, er det ikke et udtryk for, at vi er enige i regeringsforslagets principper, men et klart udtryk for, at vi er rede til at skabe basis for en saglig forhandling om disse problemer.

Helge Larsen: Jeg vil gerne på den radikale gruppes vegne anbefale den ændring i loven, som betyder, at de nye bestemmelser for beskatning af fortjeneste på fast ejendom i tilfælde, hvor skatteyderen flytter til udlandet, ændres og skærpes, og ligeledes det ændringsforslag, der betyder, at den lov om særlig indkomstskat, som vedtoges sidste år, og som skulle være trådt i kraft i 1965, nu udskydes et år, i forbindelse med at den 13. almindelige vurdering udskydes et år.

Hvad angår den skitse til en frigørelsesafgift, som er fremlagt af venstre og de konservative, skal jeg på indeværende tidspunkt indskrænke mig til at sige, at den ser meget interessant ud, at den endnu, forekommer det mig, trænger til nærmere uddybning, nærmere opklaring af en række punkter, men at der i den er ting, som gør, at vi meget gerne vil være med til at drøfte den og se, om der kan opnås ved videre forhandlinger et resultat, som bevirker, at vi får gennemført den beskatning af de virkelig store fortjenester ved ejendomssalg, som jeg nu forstår alle er enige om at vi skal have gennemført.

Herluf Rasmussen: Hvad angår vor stilling til spørgsmålet om særlig indkomstskat, så er der vel ingen grund til at gentage, hvad der tidligere er sagt ved flere lejligheder, hvor dette eller lignende lovforslag har været til behandling her i tinget.

Hvis man skal bedømme udfaldet af behandlingen af lovforslaget i denne omgang, så må det vist erkendes, at meget arbejde i udvalg og blandt embedsmænd ikke har sat sig synlige spor, idet det korte af det lange er, at vi vender tilbage til den gældende lov med nogle tekniske ændringer og, synes jeg også selv, nogle væsentlige ændringer som forskel. Vi stemte i sin tid for loven, og vi kan også stemme for dette lovforslag, som det kommer til at se ud efter anden behandling.

Dog er der vist ingen, der tager os det unådigt op, når vi beklager, at det ikke har været muligt at komme med en virkelig skitse eller et virkeligt lovforslag, der kunne stå for den kompakte kritik, som det her har været udsat for. Vi kan ikke bebrejde