

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1964-65.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 143) findes i tidenden sp. 5498).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling og modtaget en deputation fra De danske Mejeriforeningers Fællesorganisation. Deputationen ønskede en ændring i lovforslagets § 11, stk. 1, vedrørende afgiften for mælkepulver. Efter en senere drøftelse i udvalget indstiller udvalgets flertal, de radikale og socialdemokratiske medlemmer, lovforslaget til vedtagelse uændret med samme motivering, som blev så klart udtalt ved lovforslagets anden behandling.

Et mindretal, bestående af venstres og det konservative folkepartis medlemmer, ønsker selv her i salen at præcisere sin stilling. Et andet mindretal, det ærede medlem hr. Morten Lange, har meddelt, at hans parti ønsker at stemme imod lovforslaget.

**Jens Chr. Christensen:** Det er jo rigtigt, som udvalgets ærede formand oplyste, at udvalget har holdt et møde og modtaget en henvendelse såvel fra det samlede mejeribrug i Danmark som fra de samlede husmandsorganisationer, fra De samvirkende danske Landboforeninger og fra Landbrugsrådet. Alle organisationerne er enige om den henvendelse, de retter til udvalget og til landbrugsministeren om at ændre afgiften på tørmælkspulver til 20 øre pr. kg. Denne henvendelse blev begrundet med, at afsætningen af mejeriernes osteproduktion møder vanskeligheder inden for fællesmarkedet. Ostemejerierne har derfor fået en henstilling om at nedsætte produktionen. For at det kan finde sted, er det nødvendigt, at mejerierne oparbejder mere tørmælk, men tørmælk kan ikke oparbejdes under den konkurrence, som man er ude for fra den indførte tørmælk.

Her så vi et enigt landbrug komme til udvalget, komme til landbrugsministeren

med sin henvendelse. Gang på gang har vi fået understreget af den højtærede landbrugsminister, at hvis der kom et enigt landbrug, ville ministeren være lydhør, så ville ministeren tilgode se de ønsker og de henstillinger, der kom.

Ved udvalgets møde i går glimrede det radikale medlem af udvalget ved sin fraværelse. Vi fra vor side luftede den tanke, om det ville være betimeligt at få et samråd med den højtærede landbrugsminister, men det mente den socialdemokratiske gruppe ikke var nødvendigt. Nu skal man jo ikke referere, hvad der sker i et udvalg, men jeg vil gerne understrege, at jeg gik fra dette udvalgs møde med den faste opfattelse, at det i virkeligheden er det ærede medlem hr. Carl Petersen, der er landbrugsminister i Danmark. Man kunne ikke få anden opfattelse, end at det var den socialdemokratiske gruppe, der bestemte, hvad der måtte ske med hensyn til vor kornlov. Vi kunne have stillet et ændringsforslag, det ved vi, men vi ved også på forhånd, at det ville blive afvist; derfor har vi ikke gjort det. Men når man overhovedet ikke vil være med til at rette så meget som et komma i hele denne lov vedrørende kornordningen i det nye høstår, vil vi fra venstres side ikke have medansvar for loven; vi vil undlade at stemme.

**H. C. Toft:** Allerede ved første behandling meddelte jeg, at mit parti ikke kunne medvirke til gennemførelse af den kornlov, regeringen havde fremsat forslag om, idet vi mente, at den ikke havde et sådant indhold, at vi kunne tage medansvaret for den. Vi mener, at der skulle have været foretaget væsentlige ændringer i den.

Siden anden behandling har der været et udvalgs møde. Vi har modtaget en deputation fra De danske Mejeriforeningers Fællesorganisation og drøftet den henvendelse, der var kommet fra det samlede landbrug. Ved afslutningen af anden behandling her i salen sagde den højtærede landbrugsminister, at han og regeringspartierne følte, at de ikke var frie, men at de var bundet. Her står vi nu over for, at det samlede landbrug har rettet en henvendelse til folketinget, en henvendelse,