

[Morten Lange.]

diskussion om, hvad det egentlig var, der var afgjort.

Hvis det havde været en normal procedure ved et lovforslag, havde den sædvanlige procesmetode naturligvis været at stille ændringsforslag. Her har vi forsøgt på noget, der minder om at lovgive i betænkningens form. Det rimelige svar på det er naturligvis det stillede dagsordensforslag, som giver en anden løsning end den, betænkningen angiver. Jeg har ment det rigtigst at gøre det, og jeg er, hvad det angår, i mine motiver fuldstændig på linje med flere, der i denne sal har talt om spørgsmålet. Det ærede medlem hr. H. C. Toft har givet udtryk for nøjagtig samme generelle motiver som jeg, og flere andre af de repræsentanter, der har talt her, har motiveret deres indvendinger bogstavelig talt ord til andet med samme vendinger, som jeg har brugt, så hvis det høje ting stemmer efter meninger, ser jeg med stor sindsro hen til mit dagsordensforslags videre skæbne; så bliver den ikke så dårlig.

Birthe Wetlesen: Mit parti vil stemme imod socialistisk folkepartis dagsorden. Vi ønsker netop, at planlægningsudvalget skal have direktiver om, at det fjerde universitet påbegyndes i Sydjylland.

Undervisningsministeren (Helveg Petersen): Jeg skal blot sige til det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, at jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man mener, at der absolut nu skal tages konkret stilling til placeringen. Jeg mener, det må være rimeligt, at spørgsmålet nu undersøges på baggrund af de forhold, jeg nævnte for et øjeblik siden. Der er en mængde forhold, man grundigt må se på, før den lokale placering fastlægges.

Hvad angår det ærede medlem hr. Morten Langes betragtninger, kan jeg ikke se, at der er noget som helst urimeligt i, at man siger sådan, som jeg har gjort det, og sådan som det er sagt i betænkningen, at nu skal der arbejdes med dette problem; planlægningsudvalget er bundet til at arbejde med dette problem med henblik på at fremsætte et lovforslag om placeringen af det humanistiske fakultet i det sydlige Jylland. Så kan folketinget tage standpunkt til sagen, og så må man naturligvis frit tage stilling

til, hvorledes man vil gribe sagen an. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst urimeligt i anvendelsen af denne fremgangsmåde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Morten Lange (se sp. 5609)

forkastedes med 117 stemmer mod 7; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 100 stemmer mod 24; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for regnskabsåret 1962-63.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 947).

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:

„Folketinget godkender „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for tiden 1. april 1962-31. marts 1963“,

vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.