

[Finansministeren.]

som har skullet overvindes, vil jeg rette en særlig varm tak til udvalget for indstillingen vedrørende dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, og § 2, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.

Første behandling af lovforslaget (nr. 146) findes i tidenden sp. 4663, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1045).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Som det fremgik allerede af debatten ved første behandling, er der to spørgsmål, hvorom parterne har været uenige. Det er spørgsmålet om, hvorledes formanden for Grønlandsrådet skal vælges, og spørgsmålet om, hvorvidt chefen for rådets sekretariat skal have direkte referat til ministeren.

I udvalget har vi prøvet, om det skulle være muligt at nå til enighed. Den tanke har således været udkastet, om en ordning, hvorefter rådets 10 menige medlemmer skulle høres, før formanden udnævntes, kunne tilfredsstille begge opfattelser. Udvalgets flertal og den højtærede Grønlands-

minister har ikke kunnet acceptere en sådan ordning. Hvis rådets menige medlemmer er enige om, hvem de vil foreslå som formand, er der naturligvis ingen betænkeligheder. En sådan enstemmighed kan man vel desværre ikke regne med ved ethvert formandsvalg, og jeg betoner, at det er ikke alene det første formandsvalg, det drejer sig om. Den højtærede minister har, efter min opfattelse med rette, peget på, at såfremt de 10 rådsmedlemmer ved deres indstilling om formanden deler sig i et flertal og et mindretal, eventuelt flere mindretal, vil ministeren komme i en uheldig situation. Det kan heller ikke afvises, at uenighed allerede i starten om et så vigtigt spørgsmål som formandsvalget kan have en uheldig indflydelse på rådets arbejde. Det vigtigste argument imod at lade et råd med den givne sammensætning, nemlig 5 medlemmer fra Grønland og 5 fra folketingets 5 største partier, få indflydelse på formandsvalget, er efter min opfattelse den omstændighed, at ikke alle rådets medlemmer kan forudsættes at have det personkendskab, der gør det rimeligt og forsvarligt at overlade valget af formand til dem.

Som en indrømmelse til oppositionen har den højtærede Grønlandsminister tilkendegivet, at han først vil lade loven træde i kraft og udpege formanden efter det kommende folketingsvalg den 22. september i år.

Hvad angår spørgsmålet om sekretariatets placering, skal jeg ganske henvise til den højtærede ministers begrundelse i den som bilag 2 til betænkningen optrykte skrivelse. For at imødekomme oppositionen har ministeren stillet ændringsforslag nr. 2, hvorefter det er ministeren, der afgør sekretariatets placering. Den højtærede minister har samtidig tilkendegivet, at sekretariatet i begyndelsen bør stå direkte under ministeren, medens det senere, når afviklingen af Grønlandsministeriet er skredet frem, kan indtage en mere tilbagetrukken placering.

På flertallets vegne, d. v. s. på socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistiske folkepartis vegne, kan jeg anbefale vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2. Jeg kan ligeledes anbefale ændringsforslag nr. 1, der alene tilsigter at sikre en ligelig repræsentation fra grønlandsk og dansk side i Grønlandsrådet.