

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3863, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 999).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Man har som sædvanlig i udvalget om ligningsloven drøftet en række

fradrag og skatteomlæggelser, bl. a. spørgsmålet om sambeskatning eller ej. Det er vel imidlertid efterhånden den almindelige opfattelse, at vi stedet for de evindelige ændringer i ligningsloven trænger til en egentlig skattereform, selv om man jo næppe kan blive enig om, på hvilken måde der skal reformeres. Det bliver en af de største og første opgaver, som det folketing, der vælges den 22. september, skal i gang med, og derfor er mit parti ikke stemt for nu at gå i gang med større ændringer i ligningsloven, og det ville ikke være rigtigt, om vi f. eks. nu forsøgte at finde en løsning af sambeskatningsspørgsmålet. Dette og meget andet må finde sin løsning ved den kommende skattereform. Mit parti kan derfor kun tiltræde de to ændringsforslag, som den højtærede finansminister har stillet.

Det første angår enkers skattesvarelse og tager sigte på, at de med hensyn til merindkomstfradrag og hustrufradrag ikke bliver dårligere stillet, end hvis ægtefællen havde levet. Det er et naturligt og rimeligt forslag, som jeg anbefaler.

I det oprindelige forslag var der tale om at give ministeren bemyndigelse til at forlænge et skatteråds behandlingstid. Ændringsforslag nr. 5 forlænger generelt denne tidsfrist til udgangen af november måned, således at ministeren dog for enkelte skatteråds vedkommende kan give yderligere frist. Jeg kan også anbefale dette ændringsforslag.

Mit parti kan derimod ikke tiltræde det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag under nr. 4 om ubetinget ret til skattelempelse for nyetablerede ved landbruget. En sådan lempelse kan efter de nugældende bestemmelser gives af skatterådene efter bedømmelse af hvert enkelt tilfælde. Det må efter mit partis mening være fyldestgørende. En generel fritagelse kan ikke være rimelig, for selv om man ved nyetableringen er kommet til at foretage en ret kraftig opsparing ved afdrag på gæld, kan der alligevel være sådanne formue- og indtægtsforhold, at en skattelempelse ikke