

[Boligministeren.]

dringsforslag, der ikke på nogen måde har givet mig anledning til betænkeligheder, tværtimod. Det afgørende for mig har været, at der nu er tilvejebragt rimelige og fremfor alt ensartede regler for afviklingen af de omhandlede deklamationer, og derfor er jeg helt enig i de motiver, der fremgår af betænkningen. Jeg kvitterer naturligvis meget gerne for det ærede medlem hr. Hagen Hagensens venlige bemærkninger og takker til gengæld for det ærede medlems sagkyndige medarbejde under udvalgsarbejdet, ligesom jeg naturligvis takker hele udvalget for et sagligt og grundigt arbejde med et resultat, jeg i et og alt kan tiltræde.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslagene nr. 2-5, § 3, således ændret, og §§ 4 og 5 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om dybfrosne levnedsmidler m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4158, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 993).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 117) findes i tidenden sp. 4158, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 993).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lis Groes: Den række af henvendelser fra erhvervs- og forbrugerside, udvalget har modtaget, viser, hvor levende interessen omkring forhandlingen af dybfrosne levnedsmidler er. Dybfrost er imidlertid stadig under udvikling, og jeg tror derfor, det er godt, at vi på ny får loven til behandling i folketingsåret 1968-69.

Jeg vil gerne takke ministeren for tilsagnet om, at kravene til engroshandelen vil blive begrænset til det nødvendige. Resultatet af denne lov skulle jo gerne være, at vi fik mulighed for billige varer, og en af forudsætningerne herfor er, at man begrænser kravene til, hvad der sundhedsmæssigt må anses for uomgængelig nødvendigt.

Industrirådet har rejst spørgsmålet, om lokaler, der allerede er godkendt, vil kunne bevare denne godkendelse uanset lovens bestemmelser. Dette spørgsmål skulle vel kunne ordnes, da loven åbner mulighed for dispensation, men jeg vil gerne høre ministerens indstilling til dette problem.

Personlig havde jeg gerne set, at vi havde fået en bestemmelse om åben dato-stempling af de dybfrosne varer, men jeg forstår, at vi vil få lejlighed til at drøfte hele dette spørgsmål nærmere i den kommende tid, idet ministeren har givet tilsagn om, at den kommende bekendtgørelse vil blive udarbejdet i nøje samarbejde med alle interesserede erhvervs- og forbrugerorganisationer. Jeg går ud fra, at de eksperter inden for sundhedsmyndighederne, der støtter kravene om åben datostempling, også vil blive inddraget i disse forhandlinger.

Idet jeg udtaler håbet om, at denne lovgivning vil blive et led i en rationel varefordeling og derved til gavn for såvel producenter, handel og forbrugere, kan jeg udtale mit partis tilslutning til, at begge lovforslag gennemføres med den revisionsbestemmelse, der er stillet som ændringsforslag til det første lovforslag.