

[Finansministeren.]

denes vedkommende. Det er sagt så tydeligt, at det kun kan tjene ganske specielle formål, når det ærede medlem her ligesom vil mistænkeliggøre, hvad der i så henseende er sagt.

Det er rigtigt, at disse anliggender er henlagt til nærmere undersøgelse i et udvalg under finansministeriet. Det er dette udvalg, som det ærede medlem tillader sig at betegne som en narresut. Må jeg sige om det udvalg, at det er nedsat efter ønske fra tjenestemændenes hovedorganisationer. Det har fået den sammensætning, som tjenestemændenes hovedorganisationer ønskede, og tjenestemændenes hovedorganisationer er repræsenteret i dette udvalg. Er det en narresut, så er den altså ønsket af tjenestemændenes egne organisationer. Men det er ingen narresut, og det er klart, at disse problemer bør undersøges på den måde, som det nu sker.

Så hævder det ærede medlem, at hvis regeringen havde villet, kunne man have fremskyndet arbejdet, så der fra udvalget nu lå en betænkning. Det fremgår af den højtærede socialministers fremsættelsestale til de lovforslag, vi behandler i dag, at udvalget har fået anmodning om at gøre sit arbejde færdigt i god tid inden 1. april 1965. Det forekommer mig mærkeligt, at det ærede medlem ikke på et tidligere tidspunkt har fremsat ønske om, at man skulle blive tidligere færdig. Det forekommer mærkeligt, da det ærede medlem har været vidende om, hvad man stiledede imod i så henseende.

Nedsættelsen af udvalget er naturligvis ikke fra regeringens side udtryk for noget ønske om at udskyde problemerne, men om at få dem sagligt behandlet og behandlet under medvirken af repræsentanterne for de mennesker, det drejer sig om. Det arbejde, som er foregået i udvalget, og den plan, som man dér arbejder efter, har der været almindelig enighed om mellem udvalgets medlemmer. Jeg synes, dette skal siges klart og tydeligt med den tilføjelse, at det ærede medlem vil skyde på regeringen, men han rammer i virkeligheden tjenestemændenes egne organisationer. I alt, hvad der er foregået i denne sag, har der været den nøjeste overensstemmelse mellem mig og tjenestemændenes

hovedorganisationer; den fremgangsmåde, der er anvendt, har der været enighed om. Derfor synes jeg, hvis jeg må have lov til at sige det, som jeg mener det, at det er en ond gerning i forhold til tjenestemændene, det ærede medlem udfører ved at holde taler af den art, som der her er tale om. Det ærede medlem antydede, at regeringen i denne sag skulle foretage sine dispositioner af hensyn til det kommende valg. Jeg tror nok, der er andre, deriblandt det ærede medlem, som i denne forbindelse er mere optaget af at skæve til det kommende valg.

Søren Andersen: Uden på nogen måde at ville forlænge debatten vil jeg alligevel gerne knytte et par bemærkninger til det, som den højtærede socialminister var inde på.

Socialministeren nævner, at de, der har tegnet indekskontrakter, får det, de er gået ind på ifølge kontrakten, og det, som man rent tværpolitisk havde aftalt ved at bestemme fradragsreglerne i sin tid. Men det forhindrer alligevel ikke, at da fradragsreglerne skabtes tværpolitisk, skabtes de under hensyn til, at andre former for opsparing også skulle bevirke fradrag. Når disse fradrag nu ophæves, kan det ikke se anderledes ud, end at indekskontrakterne vil være dårligere placeret end tidligere, og det er det, jeg har påpeget i dag. Jeg har også gang på gang sagt i udvalget, at tilbage ville stå — hvis ikke disse fradragsregler blev ophævet for indekskontrakter — det stærke og talende indtryk, at det var den eneste form for opsparing, der var diskrimineret over for folkepensioneringen. Det kan derfor kun glæde os, at man ophæver disse fradragsregler.

Når ministeren samtidig siger, at jeg fremstiller det, som om pensionstillægget var et socialt tilbageslag, er det jo slet ikke rigtigt. Jeg har derimod sagt, at dette pensionstillæg kunne være skabt på en heldigere måde, og det har jeg ikke været ene om at sige. Der er jo sagkundskab, både i købstædernes sociale udvalg, i Købstadforeningen og vel faktisk også i pensionistforeningens egen ledelse, der har været inde på en anden form for dette tillæg.

Det kan ikke nægtes, at disse fradrag i pensionstillægget er uheldige. De er større