

[Kai Moltke.]

mål: hvordan ligger forholdet mellem lån-optagning og obligationsudstedelse i nybyggeriet — som er dyrt nok i forvejen — og i den ældre boligmasse? Der foreligger ikke aktuelle tal, men jeg ser, at eksperterne udvikler den teori, at i øjeblikket stammer ca. halvdelen af det samlede obligationsudbud ikke fra nybyggeriet, men fra den gamle boligmasse. Når sådanne påstande kan fremsættes, kræves der selvfølgelig konkrete tal og saglige undersøgelser, før man uden videre går frem og siger: nu lyster vi nationalbankdirektøren, for det er problemer, som ganske mangler i den problemstilling, som er fremkaldt ved den retningsgivende tale, nationalbankdirektøren holdt.

Har vi ikke de samlede tal — dem har vi efterlyst i udvalget, uden at kunne få dem — har vi dog enkeltteksempler nok. Vi har f. eks. blot den lille omstridte ejendom i Cort Adelersgade — var det nr. 10 eller nr. 7? — hvor ejendomsskyldvurderingen var på 585.000 kr., hvor der blev optaget et lån på 400.000 kr. til og man fik tilbud om et yderligere lån på 1/2 mill. kr., hvis lejerne ville overtage ejendommen.

Ja men er det virkelig sådan fat her i landet, når der er tale om at udstede obligationer og belaste obligationsmarkedet, at såvel regeringen som nationalbanken og de private banker står magtesløse over for sådanne spekulative kræfter som koncernen Brask-Thomsen og Finansbanken? Ville der ikke, før vi gik med til yderligere at forøge udgifterne ved nybyggeriet, være grund til også at se på hele den del af obligationsudstedelsen og finansieringen, som i øjeblikket med hvide og sorte penge gennem bestemte outsider-finansselskaber i virkeligheden direkte modvirker alle de mål, som både regeringen og nationalbankdirektøren angivelig sigter mod? Derfor min lille anmærkning i mindretalsbetænkningen — til overvejelse før vi går videre efter valget. Før vi tager fat på spørgsmålene om forkortelse af lånenes løbetid, var det måske klogt at få et responsum og en saglig undersøgelse af dette spørgsmål: hvor forsvarlig er belåningen af de ældre ejendomme i den ældre boligmasse, og er der ikke grund til at begynde med at standse de usunde forhold, som vitterlig her er gældende, og så lade

det i forvejen alt for dyre nybyggeri foreløbig være i fred?

Grøndahl: Det er et rimeligt krav, at hypotekforeningerne får en tidssvarende og hensigtsmæssig lovgivning at virke under, hvilket jeg også fremførte ved første behandling af lovforslaget. Dette krav synes vi ikke er opfyldt ved den udlånsadgang, som visse ændringsforslag i dag indeholder.

Ændringsforslagene nr. 2, 3, 5, 6 og 8 kan vi tiltræde. Ændringsforslagene nr. 4 og nr. 9 har givet anledning til en del diskussion også i dagspressen. Det er sandsynligvis den senere tids udvikling på obligationsmarkedet med stærkt faldende kurser, der har forårsaget, at den højtærede boligminister stillede sit forslag om en maksimumsløbetid på 40 år, som nu af ministeren selv er foreslået ændret til 50 år. Denne ændring er anbefalet af Hypotekforeningernes stående Fællesudvalg, Ny jydsk Land-Hypotekforening og Fællesorganisationen af almenyttige danske Boligselskaber og som sagt tiltrådt af det samlede udvalg. Den begrundelse, som udvalget giver, er ønsket om en samlet overvejelse af løbetiden for de forskellige former for realkreditter, og denne begrundelse kan vi også tiltræde sammen med ændringsforslagene nr. 4 og 9.

Ændringsforslagene nr. 1 og 7 kan vi ikke give vor tilslutning, men vil stemme imod dem. Vi har stillet 2 underændringsforslag til ændringsforslag nr. 1 vedrørende § 2, stk. 1, 4. og 6. afsnit. Til ændringsforslag nr. 7 kan der ifølge forretningsordenen ikke stilles underændringsforslag om bortfald, så dér må vi nøjes med at stemme imod.

Den grund, partiet venstre giver for ikke at stille ændringsforslag, forekommer os ikke tilfredsstillende, thi hvis der under et udvalgsarbejde fremkommer saglige grunde for en ændring af et lovforslag, må der gives tid til de forhandlinger og undersøgelser, som er nødvendige. Vi har altså stillet underændringsforslag, og når det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen fremkom med en spøgfuld bemærkning om de fire medlemmer, kan jeg berolige det ærede medlem med, at de fire medlemmer dækker en enig folketingsgruppe.

Jeg skal begrunde, hvorfor vi stiller vore underændringsforslag.