

[Mose Hansen.]

I forbindelse med kontrolloven vil jeg derimod gerne om et andet punkt fremføre mine synspunkter. Det angår kontrollovens § 7, der om lønoplysninger indeholder ordene „i sin virksomhed“. Jeg har forstået, at den højtærede finansminister fortolker ordene „i sin virksomhed“ derhen, at lønmodtagere og andre skattepligtige ikke er forpligtet til at give lønoplysninger om privat hushjælp. Fortolkningen kan ud fra et rent skatteteknisk synspunkt se naturlig ud, men efter min opfattelse er fortolkningen — også efter de erfaringer jeg har — en forringelse af kontrolloven ikke alene over for lønmodtagere i privat hushjælp, men også over for arbejdsgiverne. Gives der ved denne fortolkning lønmodtagere og andre skattepligtige mulighed for ikke at afgive lønoplysninger om privat hushjælp, vil der efter min opfattelse — og altså også efter det, jeg kender til — kunne ske det, at en del skatteydere fritages for at betale skat eller kommer til at betale skat af en mindre indtægt. Bogførings- og regnskabspligtige vil altid være nødt til at afgive lønoplysninger, også om en privat hushjælp. I dette tilfælde rammer det altså ikke blot lønmodtageren, men også den, der står som arbejdsgiver, medens andre skattepligtige, der ikke er regnskabs- og bogføringspligtige, efter fortolkningen ikke har oplysningspligt om lønmodtagere i privat husholdning. Det kan jo bevirke, at de sidstnævnte lettere kan få hushjælp, samtidig med at ligningsmyndighederne mangler, om jeg så må sige, en kontrolpost ved opgørelsen af selvangivelsen. Det kan gælde både arbejdsgivere og de lønmodtagere, der kommer ind under begrebet hushjælp. Jeg tror, at fortolkningen af ordene „i sin virksomhed“ bør ændres derhen, at alle er pligtige til at give lønoplysninger om privat hushjælp. Det er efter min mening det mest rimelige, og det vil være medvirkende til, at en del flere penge kommer frem til skattemyndighederne.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke udvalget for det udførte arbejde og for tilslutningen til lovforslaget med de ændringsforslag, der nu foreligger, og som jeg synes det var rimeligt at stille som en jerndekning over for syns-

punkter, der er gjort gældende under udvalgsarbejdet.

Jeg deler ikke helt det ærede medlem hr. Herluf Rasmussens frygt med hensyn til, at ordet „kunder“ er blevet erstattet af et andet udtryk. Jeg tror, at bestemmelserne, også i den nye udformning, er tilfredsstillende.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå ind på de af det ærede medlem hr. Mose Hansen sidst fremsatte bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-5 og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hypotekforeninger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 147) findes i tidenden sp. 4567, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 913).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende underændringsforslag:

Af *Grøndahl, Bækgaard, Mose Hansen og Iver Poulsen:*

Til ændringsforslag nr. 1 i udvalgets betænkning.

1) I den foreslåede affattelse af § 2, stk. 1, affattes 4. afsnit således:

„Provinshypotekforeningen for Danmark: I østifterne faste ejendomme uden for hovedstadsområdet og købstæderne samt landbrugsejendomme i hovedstadsområdet og købstæderne; i Jylland mindre landbrugsejendomme samt en- og tofamiliehuse på landet og på købstædernes markjorder.“

2) I den foreslåede affattelse af § 2, stk. 1, affattes 6. afsnit således: