

**[Hagen Hagensen.]**

get nedsatte udvalg straks kan få kendskab til lovkontorets bemærkninger. Jeg ved, at det under udvalgsarbejdet med dette lovforslag er gået andre end mig på den måde, at vi har følt os langt mindre, om overhovedet, overbevist af begrundelserne i de bemærkninger, som er kommet fra den højtærede minister for offentlige arbejders område, end af lovkontorets redegørelse vedrørende de enkelte spørgsmål.

Til de af udvalget stillede og af den højtærede minister for offentlige arbejder tiltrådte ændringsforslag skal jeg blot bemærke, at disse ændringsforslag, omend de ikke på alle punkter opfylder, hvad mit parti og jeg kunne have ønsket, er at anse for forbedringer, hvorfor vi stemmer for dem, og det bør tilføjes som noget væsentligt, at der til lovforslagets § 21 er foreslået den ændring, at kommissarius „skal“ og ikke blot „kan“ forelægge de sager, der fremkommer, til prøvelse for ekspropriationskommissionen. Det er rimeligt her at indføje, at kommissarii stilling, som kunne have været ønsket anderledes og ikke nær så fremtrædende, som den er, ofte af borgerne måske opfattes som havende en hældning til repræsentation af anlægsmyndigheden, og stillingen bør derfor ikke blive for selvstændig, men kommissarius bør alene kunne virke sammen med de øvrige medlemmer af ekspropriationskommissionen.

Jeg skal endelig gøre den bemærkning, at der med hensyn til den foreslåede ændring til lovforslagets § 29 for så vidt er sket den fejl i betænkningen, at den fremtræder som foreslået af et flertal; den er altså tiltrådt af det konservative folkeparti og venstre.

Vi vil stemme for de af udvalget som helhed stillede ændringsforslag og i øvrigt for de af mindretallet under nr. 7, 8, 9 og 12 samt 15, 17 og 19 stillede ændringsforslag. Jeg anbefaler at stemme for disse ændringer og skal føje til, at såfremt underændringsforslag nr. 7 måtte blive nedstemt, vil vi også stemme for ændringsforslag nr. 6.

I øvrigt skal jeg meddele, at jeg og mit parti, når lovforslaget kommer til tredje behandling, vil stemme for det.

Forslaget om ændringer i lov om bestyrelsen af de offentlige veje indeholder udelukkende ændringer, der er en følge af lovforslaget om ekspropriation, og jeg anbefaler, at man stemmer for dette lille lovforslag, således som anbefalet i indstillingen fra et enigt udvalg.

**Aage Fogh:** Til indledning vil jeg gøre en bemærkning til det ærede medlem frk. Helga Pedersen, der beklagede sig over arbejdsformen i udvalget og over den tid, vi har haft til rådighed. Jeg må have lov at gøre opmærksom på, at det foreliggende lovforslag jo ikke er noget særlig omfattende, men nok et vigtigt lovforslag. Det rummer nogle og tredivte paragraffer, det blev fremsat den 29. januar, vi har holdt 13 udvalgsmøder, og vi har stillet 64 spørgsmål, der alle er blevet tilfredsstillende besvaret. Det ærede medlem har derefter stillet 23 ændringsforslag; af dem tror jeg de 15 er tiltrådt; mere villighed synes jeg ikke det ærede medlem kan forlange, hverken af andre udvalgsmedlemmer eller af udvalgets formand. Der har altså været tid til en grundig behandling.

Jeg har nok forstået, at der ligger noget andet bagved, men det skal jeg ikke blande mig i her. Jeg kan måske sige det ganske kort på den måde, at det var i og for sig tiltalende, om ministeriernes embedsmænd kunne afgøre deres mellemværender ovre i ministerierne og lade være med at føre dem over i folketinget. Det har været åbenbart under de forhandlinger, der er ført i udvalget, at der er andre kræfter, der står bagved. Det er ikke så heldigt, når man skal nå et fornuftigt resultat.

Angående det resultat, vi har nået, vil jeg gerne sige, at jeg betragter det nu foreliggende lovforslag som et fortrinligt lovforslag; det er let overskueligt. Loven er nem for dem, der bliver udsat for en ekspropriation; det er nemt at skaffe