

[K. Axel Nielsen.]

af 1960. Da jeg selv som medlem af Grønlandsudvalget af 1960 har været med til at godkende skitseforslaget, må det ærede medlem ikke forlange af mig, at jeg skal give mig til at kritisere det sender og sammen. Nå, det venter det ærede medlem nok heller ikke, men han stillede mig et, som han jo sikkert troede, ondskabsfuldt spørgsmål om, hvorvidt det var socialdemokratiets tanke, at Grønland med dette skitseforslag som grundlag skulle være en forsøgsmark for „socialistiske planøkonomiske teoretikere“ — jeg håber, jeg har gengivet det rigtigt.

Den højtærede Grønlandsminister har allerede udtalt, at det slet ikke er meningen, at Grønland skal være en forsøgsmark, og heri er jeg ganske enig. Hvad angår de andre gloser, er det jo straks lidt vanskeligt at komme på talefod, for jeg er ikke i tvivl om, at det ærede medlem hr. Viggo Hauch og jeg definerer begreberne forskelligt, og forudsætningen for at komme til en forståelse måtte dog være, at vi forstår det samme ved begreberne. Det ville være alt for vidt, hvis jeg her skulle give mig til at definere, hvad jeg forstår ved socialisme; jeg ville tro, at en hel del af det, der indgår i min definition, ville blive godkendt af det ærede medlem hr. Viggo Hauch eller i hvert fald af mange af dem af hans partifæller; der i praksis udøver socialistisk virksomhed.

Hvad angår planøkonomi, vil jeg da rigtignok håbe, at der bliver plan i økonomien, også når det gælder Grønland, for planløs økonomi er da noget af det værste, jeg ved. Teoretikere har vi jo brug for; men jeg vil da rigtignok håbe, at de kommer til at arbejde hånd i hånd med praktikere, for ellers får vi ikke det rigtige resultat. Resultatet af den virksomhed, som skal udfolde sig i de 10 år, dette skitseforslag omfatter, skulle jo gerne være, at vi får fremmet erhvervsudviklingen i Grønland, og det er min opfattelse, at vi til det formål i hovedsagen skal bruge samme grad af planøkonomi, samme grad af socialisme og samme grad af fornuft som i det øvrige Danmark.

Viggo Hauch: Jeg takker den højtærede minister for det meget klare og utvetydige svar, han gav på mit spørgsmål.

Til det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen vil jeg sige, at jeg tror, hans sag havde stået bedre, i hvert fald set med mine øjne, hvis han ganske enkelt havde sluttet op om den meget korte og klare udtalelse, som den højtærede minister fremsatte. Det, det ærede medlem sagde her, har efterladt en smule tvivl i mit sind.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-16, ændringsforslag nr. 2, § 21, således ændret, ændringsforslag nr. 1, § 17, således ændret, §§ 18-20, ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 22, således ændret, §§ 23-73, ændringsforslag nr. 5, § 74, således ændret, §§ 75-98, ændringsforslagene nr. 6-11, § 99, således ændret, ændringsforslagene nr. 12-14, § 100, således ændret, §§ 101 og 102, ændringsforslagene nr. 15 og 16, § 103, således ændret, §§ 104-108, ændringsforslagene nr. 17-21, § 109, således ændret, § 110, ændringsforslag nr. 22, § 111, således ændret, § 112, ændringsforslagene nr. 23-27, § 113, således ændret, ændringsforslagene nr. 28-31, § 114, således ændret, ændringsforslag nr. 32, § 115, således ændret, §§ 116-118, ændringsforslag nr. 33, gående ud på indføjelset af et nyt kapitel, og §§ 119-129

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillæg til normeringslov for finansåret 1964-65.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 149) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.