

[Finansministeren.]

met. I øjeblikket foreligger der ikke nogen samlet redegørelse, men en række arbejdsdokumenter, hvilken form vel næppe er egnet til offentliggørelse. På den foranledning, der her er givet, vil jeg da imidlertid gerne tage op til fornyet overvejelse, om vi har mulighed for på en eller anden måde at stille et materiale til offentlighedens rådighed, allerede før der foreligger et lovforslag, men det vil i så fald næppe kunne blive, hvad jeg ville kalde et fuldstændigt materiale.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hagen Hagensen* til finansministeren:

„Vil ministeren skabe fornøden hjemmel til, at lejenedsættelser i ejendomme, der ejes af aktieselskaber, hvori samtlige aktier ejes af lejlighedernes indehavere — eller på anden måde er knyttet til lejlighederne i ejendommen — ikke beskattes?“

Hagen Hagensen: Mit spørgsmål til den højtærede finansminister er stillet på baggrund af, at der i en række tilfælde, hvor der har fundet nedsættelse af leje eller måske rettere sagt nedsættelse af ydelser sted i ejendomme, der er ejet af beboerne på den måde, at der til besiddelsen af en lejlighed er knyttet besiddelse af aktier, er rejst krav om beskatning af nedsættelsen både hos selskabet og hos aktionærerne, der bebor de enkelte lejligheder. Dette er sket ud fra den skattepraksis, man har vedrørende beskatning af maskeret udbytte.

Dette forekommer ikke rimeligt, når selskabet i øvrigt ikke er erhvervsdrivende, men alene har til formål at skaffe boliger til sine aktionærer. En nedsættelse af boligafgiften synes ikke at kunne blive en skattepligtig indkomst, men forekommer alene at være en sparet udgift, som ikke kan undergives beskatning. Det er en sparet udgift for indehaveren af lejligheden, som han ikke skal indkomstbeskattes af, og der foreligger ikke nogen indtægt for selskabet, blot fordi boligen kan leveres billigere end tidligere — i hvert fald slet ikke så længe lejeydelsen ikke nedsættes så meget, at den kommer til at ligge væsentligt under, hvad der kan siges at være markedsniveauet for lejeydelser. Hvis ejendommen tilhører en an-

delsboligforening finder der ikke beskatning sted, selv om der indvindes overskud ved leverance til medlemmer — i dette tilfælde altså leverance af boliger. Den formelle betragtning, at det er et aktieselskab, der står som ejer af ejendommen, bør ikke medføre et reelt urimeligt resultat hverken for selskabet eller for deltagerne deri, og det forekommer mig at være urimeligt, at der finder en dobbeltbeskatning sted, nemlig beskatning både hos selskabet og hos lejlighedsindehaverne, der også er aktionærer i selskabet, medens slet ingen beskatning finder sted, hvis den formelle opbygning af ejendomsbesiddelsen er en anden. Det er dog ellers en almindelig opfattelse, at boliger bør være så billige som muligt, og hvis man tænker sig, at en ejer af en ejendom ville nedsætte lejeydelsen for sine lejere, så ville man dog ikke finde på at forlange skat hverken hos ejeren eller lejeren af den nedsættelse, der fandt sted. Der bør derfor for mig at se ingen beskatning finde sted af det af spørgsmålet omfattede område.

Finansministeren (Poul Hansen): Det er en mangeårig fast praksis vedrørende beskatning af såkaldt maskeret udbytte, der anvendes, når man anser aktionærer for indkomstskattepligtige af fordelene ved en lejenedsættelse i et tilfælde som det, der er omtalt i det ærede medlems spørgsmål. Selskabet skal efter denne praksis indtægtsføre et beløb svarende til markedslejen, og aktionærerne må beskattes af differencen mellem markedslejen og den leje, de som aktionærer i selskabet selv har fastsat, idet denne difference må sidestilles med deklareret udbytte.

Det er jo rigtigt, at besparelser ved boligkøb i almindelighed ikke er indkomstskattepligtige, men det kan ikke ubetinget gælde her, hvor køber og sælger er identiske. Det er nemlig aktionærerne, der er købere, og de fastsætter i deres egenskab af aktionærer selv lejens størrelse. Det må forekomme meget betænkeligt at sætte den almindelige praksis med hensyn til maskeret udbytte — en praksis, hvorimod der ikke kan indvindes noget — ud af kraft for visse aktieselskaber og deres aktionærer. Jeg vil også gå ud fra, at det næppe kan være det ærede medlems mening, at lejenedsættelse uden virkning for beskatningen skulle kunne ske helt uden