

[H. C. Toft.]

bygningsskatterne, end der i dag er mulighed for.

Helge Larsen: På den radikale gruppes vegne skal jeg anbefale at vedtage det af regeringen fremsatte lovforslag, der betyder, at den begyndende aftrapning af bygningsskatterne, som skal finde sted for skatteåret 1965-66, også vil kunne finde sted, uanset at den 13. alm. vurdering er udskudt et år. Hvad angår de ændringsforslag, som er stillet af venstre og det konservative folkeparti, skal jeg anbefale at stemme imod dem, og jeg skal ganske kort motivere hvorfor.

Hele spørgsmålet om den kommunale beskatning er jo til behandling i udvalg. Det vedrører hele spørgsmålet om byrdefordelingen mellem stat og kommuner, det vedrører spørgsmålet om ejendomsbeskatningen i det hele, og vi må betragte det som rigtigt, at spørgsmålet om en eventuel fremskyndelse af aftrapningen af bygningsskatterne ses i denne store sammenhæng. Vi vil få alle disse spørgsmål til behandling, når udvalgene har afsluttet deres arbejde. Det er naturligvis rigtigt, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen gjorde opmærksom på, at landkommunerne ikke mere, som det tidligere var tilfældet, er skattely, og at indkomstskatterne stiger ganske betydeligt i adskillige landkommuner. Jeg synes dog, at man netop derfor måske kan fremhæve, at den tanke, som er udformet i venstres og de konservatives ændringsforslag om en meget hurtigere aftrapning af bygningsskatterne, vil henvise kommunerne til at måtte tage erstatning for provenutabet netop gennem en forhøjelse af de direkte skatter eller eventuelt en forhøjelse af grundbeskatningen. Det vil imidlertid i mange tilfælde ikke være muligt med de promillegrænser, der er nu, eller måske fordi de pågældende kommunalbestyrelser ikke ønsker at gøre det. Det understreger for mig og mit parti rigtigheden af at træffe afgørelsen om alle disse spørgsmål under ét, når vi har fået betænkningen fra de pågældende udvalg og har set, hvilke resultater de er kommet til. Ud fra disse synspunkter skal jeg anbefale at stemme imod ændringsforslagene.

Mose Hansen: Til forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme er der stillet ændringsforslag af udvalgets mindretal, venstre og de konservative. Ændringsforslagene går ud på, at der skal finde en hurtigere afvikling af ejendomsbeskatningen sted end den, der er fastsat i loven af 1961 om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. Afviklingsperioden blev i 1961 fastsat til 28 år med en syvendedel i hvert år, men mit parti var og er stadig ikke tilhænger af denne meget lange afviklingsperiode. Vi ser gerne, at ejendomsskyldbeskatningen ændres således, at den falder væk inden for et kortere åremål. Det er jo sådan, at nybyggeri fritages for denne beskatning, og efterhånden kommer den derfor til at virke som en urimelig forskelsbehandling mellem gamle og nye ejendomsbesiddere. Vi kan således stemme for de af mindretallet stillede ændringsforslag, der tilsigter en kortere afviklingsperiode, således at ejendomsbeskatningen falder helt væk efter 15. alm. vurdering, det vil altså sige, hvis man holder sig til de normale perioder, i 1974 eller i løbet af godt 10 år. Jeg mener ikke, det kan siges at være en overilet beslutning set i forhold til de 28 år, og jeg kan derfor give mit partis tilslutning til de ændringsforslag, der er stillet af udvalgets mindretal.

Den anden del af lovforslaget indeholder bestemmelser om ændring af loven af 15. februar 1963, således at den bringes i overensstemmelse med udskydelsen af den 13. alm. vurdering; loven vedrører jo grundskyldpromillerne i sognekommunerne og fastsætter, at der i sognekommuner med under 3.000 indbyggere kan bruges intervallerne mellem 10 og 35 promille. Jeg har ved tidligere lejligheder redegjort for mit partis synspunkter vedrørende forlods beskatning af grundværdierne bl. a. i sognekommunerne. Jeg skal ikke forlænge debatten med at gentage, hvad jeg før har sagt, men henvise til mine udtalelser i 1963 vedrørende den da foreslåede ændring af grundværdibeskatningen. De findes i Folketingstidende for 1962-63 sp. 1401-02, sp. 2579-82 og sp. 2690-91. Jeg gik da på mit partis vegne imod lovforslaget, idet vi mente, loven ville bevirke en forøget