

## 92. møde.

Onsdag den 6. maj kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om udbygning af motorvejen vest om København og forslag til lov om visse hovedlandevejsanlæg i og ved København har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Medlem af folketinget Poul Sørensen har meddelt mig, at han ønsker til statsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil statsministeren tage skridt til nedsettelse af et uvildigt nævn, der efter folketingets beslutning kan træde til, hvis arbejdsmarkedets overenskomstforhandlinger ender uden resultat, så folketinget ikke selv skal fastsætte lønhøjden?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid efter spørgetiden i dag, onsdag den 6. maj.

Folketingsmand Grøndahl har meddelt mig, at han ønsker at tage sit den 30. april anmeldte spørgsmål til justitsministeren tilbage.

Spørgsmålet er hermed bortfaldet.

Efter at advokat Niels Arups hverv som midlertidigt medlem er ophørt, har vedkommende gruppe udpeget Kolbjørn til i hans sted at indtræde i udvalget angående forslag til lov om udbygning af motorvejen vest om København og forslag til lov om visse hovedlandevejsanlæg i og ved København, H. Larsen (Bjerre) til at indtræde i udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland, Jørgen Peder Hansen i udvalget angående forslag til lov om frigørelse for visse tilskudsbestemmelser, Boye Hansen i udvalget angående forslag til lov om statens tjenestemænd i Grønland, Teichert i udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v. og Thomas Have til at indtræde i udvalget angående forslag til

folketingsbeslutning om en undersøgelse af politiets efterretningstjenestes virksomhed. Disse medlemmer er herefter valgt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Ingrid Jensen* til undervisningsministeren:

„Mener ministeren, at Københavns kommunes og nogle gymnasiers praksis med at kræve stipendier fra ungdommens uddannelsesfond tilbagebetalt ved afbrydelse af studiet er lovlig?“

**Ingrid Jensen:** Mener ministeren, at Københavns kommunes og nogle gymnasiers praksis med at kræve stipendier fra ungdommens uddannelsesfond tilbagebetalt ved afbrydelse af studiet er lovlig?

Baggrunden for mit spørgsmål er, at en af mine elever i 9. klasse forleden kom med en seddel, der oplyste, at hun kunne begynde i en læreplads og derfor ønskede at forlade skolen pr. 1. maj, altså uden at få sin 9. klasses statskontrollerede prøve gennemført. Derved kom det for dagen, at hun, d. v. s. hjemmet, i så fald skulle tilbagebetale stipendiet på 600 kr., som hun havde fået i indeværende skoleår.

Jeg synes altså ikke, at vi kan nøjes med at tale om en dråbe malurt i bøgeret, for de 600 kr., som hun havde fået, var faldet på et meget tørt sted, og skoleåret var jo næsten til ende, men det var, som om hele bøgeret var blevet taget af bordet. Vi, det vil i dette tilfælde sige lærerne ved skolen, har erfaret, hvor lav en skattepligtig indkomst hjemmet har — den indkomst, der ligger bag ydelsen af stipendiet; denne skattepligtige indkomst har i en årrække været så lille, at 600 kr. ville være et umuligt beløb at afkræve dette hjem, der jo for længst har brugt pengene og har brugt dem til barnets tarv.

Når loven ikke indebærer noget krav om tilbagebetaling, hvordan kan denne praksis så være lovlig?

**Undervisningsministeren (Helweg Petersen):** Jeg vil først gerne sige til det ærede medlem, at der ikke i loven findes nogen be-