

**[Ib Thyregod.]**

Grønland, og vi er af den opfattelse, at man efterhånden må finde frem til at sidestille Grønland med den øvrige del af Danmark i overensstemmelse med de synspunkter, som var fremme, da grundloven af 1953 blev givet. Vi må gå den vej, at de private virksomheder også skal kunne komme frem i Grønland, efterhånden som der sker en vis afvikling af den kgl. grønlandske handels virksomhed. Dette må kunne ske således, at alle får lige ret til efterhånden at overtage virksomhederne.

Som sagt, vi kan stemme for det foreliggende lovforslag, selv om vi har haft en del betænkeligheder vedrørende fætres og kusiners arveret, men da vi nu har fået en ny arvelov for det øvrige Danmark, mener vi, at der også på dette område bør være retsenhed.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Da den højtærede minister for Grønland ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne takke for den enstemmige indstilling fra udvalget om dette lovforslags gennemførelse.

De problemer, det ærede medlem hr. Ib Thyregod fremdrog, vedrørte for hovedpartens vedkommende ikke specielt det foreliggende lovforslag. Det meget vidtrækkende spørgsmål om ejendomsretten til jorden har kun en tyndere forbindelse med lovforslaget, og det er vel ikke rimeligt, at vi ved denne lejlighed, hvor Grønlandsministeren er fraværende, skulle begynde at diskutere dette meget vidtrækkende principielle spørgsmål.

Det andet problem, det ærede medlem nævnte, om fætres og kusiners legale arveret, har heller ikke speciel interesse i forbindelse med dette lovforslag. Men generelt forstår jeg altså det ærede medlems betragtninger derhen, at han stadig væk er utilfreds med, at denne legale arveret blev ophævet. Der var vel ingen af os, som var i tvivl om, at det måtte afføde et stigende antal testamenter, efterhånden som folk blev klar over, at denne legale arveret var bortfaldet. Jeg tror dog ikke, at der i de bemærkninger, det ærede medlem har fremført, findes tilstrækkelig motivering for det flertal, der gennemførte denne bestemmelse, til nu at ændre den.

Det er naturligvis rigtigt, som det ærede

medlem siger, at arveladeren vel normalt vil føle, at en fætter eller kusine står ham nærmere end staten; men hele dette problem er jo gennemdrøftet, og jeg tror, det er helt rigtigt, at man har foretaget denne sanering inden for den legale arveret. Jeg beklager altså at være ganske uenig med det ærede medlem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-42 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 6. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om ferie med løn. (Forhøjelse af feriegødtgørelsen m. v.).

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i medhjælperloven. (Tillæg til ferielønnen).

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om partsøffentlighed i forvaltningen.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

Mødet hævet kl. 14<sup>45</sup>.