

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

H. Larsen (Bjerre): Med henvisning til bemærkningerne i den afgivne betænkning kan jeg på et enigt udvalgs vegne anbefale tinget at vedtage lovforslaget uændret. Udvalget håber, at loven vil bidrage til at styrke musiklivet på Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm på en god måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til arvelov for Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 102) findes i tidenden sp. 3604, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 735).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Ved lovforslagets første behandling havde det grønlandske landsråd endnu ikke godkendt bestemmelserne i lovforslagets §§ 10 og 33. Det er nu, som det fremgår af betænkningen, sket i landsrådets ekstraordinære samling i marts måned.

Om udvalgets arbejde kan jeg i øvrigt ganske henvise til betænkningen. Jeg anbefaler lovforslagets overgang til tredje behandling; og jeg skal ikke for mit vedkommende ønske lovforslaget tilbage i udvalget.

Ib Thyregod: Som det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen nævnede, står der et enigt udvalg bag det foreliggende lovforslag. De spørgsmål, jeg rejste under første behandling, er blevet drøftet i udvalget og har ikke givet anledning til ændringsforslag.

Derimod er der et enkelt problem, jeg gerne vil fremdrage, nemlig spørgsmålet om fætres og kusiners arveret. Ved dette lovforslag indføres der for Grønlands vedkommende den samme regel, som gælder for det øvrige Danmark, nemlig at fætres og kusiners legale arveret ophører. Det var egentlig vor tanke, at vi ville modsætte os denne bestemmelse i lovforslaget, men da det vel på den anden side er rigtigt, at der skabes retsenhed, og da vi nu har den arvelov for det øvrige Danmark, som vi har, og hvormed denne legale arveret er bortfaldet, har vi ikke ment at ville stille ændringsforslag på dette punkt.

Jeg vil dog gerne fremhæve, at bestemmelsen, som den nu fremtræder, virker utilfredsstillende. Der har både før og efter, at den nye arvelov er trådt i kraft, til mange advokater været henvendelser netop om, hvorledes det går, når man ikke efterlader sig anden familie, anden slægt end fætre og kusiner. Der er naturligvis i mange tilfælde blevet oprettet testamenter, men på den anden side er det ganske givet, at der er mange, der ikke tænker på disse forhold og får oprettet testamente, hvorfor staten indtræder som arving i disse slægtninges sted. Jeg tror, det er rigtigt, hvad vi gjorde gældende under behandlingen af arvelovsforslaget, at enhver må betragte sine fætre og kusiner som mere nærtstående end statskassen.

Jeg vil gerne udtrykke min glæde over, at Grønland nu er kommet med også på det arvemæssige område, at de arvemæssige problemer nu løses gennem denne lov. Vi håber, at Østgrønland efterhånden ligeledes kommer med, så at den retsudvikling, som har fundet sted i den øvrige del af Grønland, kommer til at gælde også Østgrønland.

Man kan sige, at det foreliggende lovforslag er en videreførelse af de tanker om ejendomsretten i Grønland, som er kommet til udtryk gennem en række andre forslag. For nylig har man bl. a. drøftet spørgsmålet om ejendomsretten til fast ejendom i