

**[Arbejdsministeren.]**

medlem, at der ikke kan være nogen principiel forskel på en forbedring af ferieordningen, efter som det drejer sig om et udvidet dageantal eller en bedre feriegodtgørelse. Venstres stilling på daværende tidspunkt var den, at man fandt det helt naturligt med en ligestilling. Når det ærede medlem nu siger, at det er ganske værdiløst, forstår jeg slet ikke de store betænkeligheder, man har.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om ferie med løn. (Forhøjelse af feriegodtgørelsen m.v.).

§§ 1 og 2, ændringsforslaget og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i medhjælperloven. (Tillæg til ferielønnen).

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om anlæg af en omfartsvej vest om Randers.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 108) findes i tidenden sp. 4232, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 719).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Horn:** Selv om vi fra vor side, sådan som jeg gav udtryk for det ved første behandling, mener, at forslag af denne art er en prioritetsprøvning og en vurdering af vore økonomiske muligheder for at gennemføre disse ting, har der alligevel i udvalget, sådan som det fremgår af betænkningen, været enighed om, at det var hensigtsmæssigt og rationelt allerede nu at lægge det sådan til rette, at denne stærkt befærdede vej — og den vil jo få en stigende trafik — får alle sine skæringer ude af niveau, og det er det, de to ændringsforslag er udtryk for.

Jeg skal anbefale de to ændringsforslag og forslaget som helhed til vedtagelse.

**Holmberg:** Hele udvalget er enig om de ændringsforslag, som er stillet til forslaget om anlæg af en omfartsvej ved Randers. Som følge deraf kunne jeg måske lade være at tale, men der er alligevel enkelte ting, som jeg gerne vil have slået fast.

Det gælder jo på alle områder, at det kan være svært at være fremsynet nok, og det gælder nok ikke mindst med hensyn til vejbygning. At bygge en ny vej, som der her er tale om, i niveau ville sikkert være forkert, og derfor er min gruppe også gået med til ændringsforslagene, som er stillet af udvalget og tiltrådt af ministeren. Det bliver dyrere, naturligvis bliver det dyrere, men i det lange løb vil det sikkert blive det billigste. At bygge vejen, som nu bliver bygget ude af niveau, vil betyde en begrænsning af ulykker, derom er dér ingen tvivl, og det vil også betyde, at en større trafik vil kunne afvikles. En ting mere er, at terrænforholdene her er af en sådan beskaffenhed, at det er nemmere netop her end mange andre steder at bygge en vej ude af niveau.