

[Ninn-Hansen.]

ferieloven, der vil ske med vedtagelsen af det foreliggende lovforslag. Der er jo organisationsmæssigt truffet aftaler om en forhøjelse af feriegodtgørelsen på de $\frac{3}{4}$ pct., der her er tale om. Når der på funktionærområdet sker forbedringer ved organisationsaftaler, må man regne med, at organisationerne ønsker, at spørgsmålene også bliver behandlet lovmæssigt, at forbedringerne igennem lovgivningen kommer til at gælde for alle funktionærer. Det synspunkt har vi inden for det konservative folkeparti, når det drejer sig om funktionærloven; det har vi også, når det drejer sig om andre love, der vedrører funktionærer — som i dette tilfælde ferieloven.

Vi kan fortsat gå ind for den højtærede arbejdsministers lovforslag også med det stillede ændringsforslag, og vi kan i øvrigt med hensyn til de to lovforslag, vi har til behandling, gå ind for det, der fremgår af udvalgsbetænkningen; men med hensyn til medhjælperloven skal jeg henvise til de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Juul Madsen vil gøre om lidt.

Når vi i det konservative folkeparti har den opfattelse, at organisationsaftaler også bør gennemføres lovgivningsmæssigt, når det drejer sig om funktionærer, kunne det jo være naturligt også at gennemføre den sær aftale, der er truffet mellem Dansk Arbejdsgiverforening og Fællesrepræsentationen for danske Arbejdsleder- og tekniske Funktionærforeninger, således at den kommer til at gælde for alle funktionærer. Denne aftale går jo ud på, at man i stedet for at få de $\frac{3}{4}$ pct.s godtgørelse skulle kunne få 3 dages længere ferie. Det forekommer os at være en fornuftig aftale, og vi lægger vægt på, at den højtærede arbejdsminister under forhandlingerne har meddelt, at han vil give den fornødne dispensation, således at denne aftale kan gennemføres. Men den højtærede minister gik jo for så vidt videre i sin fremsættelses tale med bemærkningen om — det står i tidenden sp. 3757 — at man med denne ordning som mønster kunne tænke sig, at andre kunne blive enige om lignende aftaler, og den højtærede minister sagde så, at man ville kunne forholde sig på tilsvarende måde, hvis sådanne aftaler bliver truffet. Det synes vi i og for sig også der

kunne være god grund til, og når arbejdslederne og Arbejdsgiverforeningen har truffet en fornuftig ordning, der gør det hele mere smidigt, ville konsekvensen jo egentlig være den, at man så lovgivningsmæssigt skulle gennemføre en regel om, at alle funktionærer og arbejdsgivere skulle kunne træffe tilsvarende aftaler. Jeg vil også tro, at der i store funktionærkredse kunne være interesse for en sådan ordning, og det er min opfattelse, at mange, navnlig mindre, arbejdsgivere kunne tilslutte sig det synspunkt, som jo også Dansk Arbejdsgiverforening er gået ind for over for arbejdslederne, og ønske at få en sådan smidig regel.

Jeg henviser bl.a. til nogle bemærkninger, der er gjort herom i bladet *Textil*, som viser, at der kunne være interesse for en sådan smidig regel. Vi konservative udvalgsmedlemmer udarbejdede et hertil sigtende ændringsforslag, men det vandt ikke tilslutning fra andre sider i udvalget og heller ikke hos den højtærede minister; og da vi jo i øvrigt er blevet enige om dette lovforslag på grundlag af de synspunkter, vi har fremsat under udvalgsbehandlingen, har vi ikke ment at ville opretholde ændringsforslaget, men må altså henholde os til, at der nu er truffet den aftale mellem Dansk Arbejdsgiverforening og Fællesrepræsentationen for danske Arbejdsleder- og tekniske Funktionærforeninger. I hvilket omfang dette så kan få betydning på andre funktionærømråder, vil jo så vise sig under den kommende tids forhandlinger.

Juul Madsen: Ved første behandling af forslag til lov om ændring af medhjælperloven fremsatte jeg en række kritiske bemærkninger vedrørende det lovforslag, som den højtærede arbejdsminister havde fremsat. Jeg vendte mig imod beregningsgrundlaget som uacceptabelt, jeg vendte mig imod det indgreb i aftalefriheden, som de nye bestemmelser var udtryk for, og jeg vendte mig imod tidspunktet for lovforslagets ikrafttræden. Hermed var jeg i overensstemmelse med synspunkter, der var blevet gjort gældende fra landboforeningernes og husmandsforeningernes side, og på denne baggrund rettede jeg en kritik mod lovforslaget.