

**[Axel Kristensen.]**

Når jeg har taget ordet, skyldes det derimod en artikel i Politiken; jeg er først blevet gjort opmærksom på den i dag, den er fra mandag den 27. april. Der står under overskriften „Gruppe 61 og 62“, at oppositionen oprindeligt havde foreslået, at alene 1964-vurderingen ingen virkninger skulle have. Dette er en afgørende fejltagelse, idet der i vort forslag til folketingsbeslutning står:

„stigning i grundstigningsskylden som følge af årsomvurderingen pr. 1. september 1963 undgås.“

Vort forslag gik altså ud på, at årsomvurderingen i 1963 ingen virkninger skulle have. Politikens oplysning er altså forkert, og den oplysning, at vi skulle have tiltrådt dette efter et ændringsforslag fra regeringens side, er heller ikke rigtig.

Endelig fremhæver Politiken i artiklen, at de, der har fået foretaget årsomvurdering i 1961 og 1962, bliver ladt i stikken. Der er hertil at sige, at oppositionen ønskede, at vi skulle have afholdt vurderingen i 1964, og at vi så kunne have afskaffet al grundstigningsskyld fra 1. april 1965. Det var altså kun blevet i ét år, disse skatteydere skulle have båret virkningerne af årsomvurderingen. Dette søgte vi at fastholde i udvalget ved at foreslå, at man afholdt den almindelige vurdering i 1964, men udskød virkningerne. Så kunne regeringens ændringer være udarbejdet til den tid — det står i betænkningen, så det kunne Politikens redaktion også have læst dér — og så kunne vi have fået den endelige ordning til at træde i kraft pr. 1. april 1965. Vi beklager, at det ikke kunne lade sig gøre. Det er altså ikke vor skyld, at de, der har fået årsomvurdering i 1961 og 1962, får virkningerne at føle i 2 år.

Men det afgørende er, at regeringen og regeringspartierne i denne sal har erklæret, at de mindst vil gå tilbage til 1960-vurderingen, og at den uret, man kan tale om over for dem, der har fået foretaget årsomvurdering i 1961 og 1962, altså består i, at de skal betale skatter, som de allerede har måttet betale i nogle år, 1 eller 2 år til. . .

**Formanden:** Jeg henstiller, at samtalerne i salen begrænses til det mindst mulige.

**Axel Kristensen:** Dette kan vi, der er modstandere af grundstigningsskylden, selvfølgelig kun beklage. Men det er nu sådan, at når der er en lovgivning på et område, tager det en vis tid at omforme eller afskaffe den. Hvis vort forslag til folketingsbeslutning var blevet vedtaget, ville loven have været væk om et år. Som det er nu, vil det tage 2 år; det har vi måttet enes om i udvalget for at komme så langt, som vi er kommet. Jeg synes, vi er kommet et vist stykke frem. Vort standpunkt er altså stadig, at det hele skal afskaffes.

**Gottschalek-Hansen:** Det ærede medlem hr. Aage Fogh søgte at bagatellisere den aktivitet, som venstre og det konservative folkeparti — og det ærede medlem nævnte også dagbladet Berlingske Tidende — har udfoldet imod grundværdistigningsafgiften. Jeg kunne passende minde det ærede medlem om, at også dagbladet Politiken har været meget dynamisk i så henseende og taget afstand fra denne efter vor mening urimelige lov.

Når det ærede medlem siger, at der jo ingen penge er i det, og at man skyder over målet og gør alt for megen blæst ud af en ting, som ikke er noget, er der den sandhed i det, at der ikke er penge i det for staten, og derfor kunne man lige så godt ophæve loven, det er inkonsekvent at bevare den. Men der er penge i det for dem, der rammes af denne fuldstændig vilkårlige og urimelige lov, hvori også regeringspartierne har erkendt og indrømmet at der er ting, der skal rettes.

I øvrigt er det ærede medlems tale jo post festum nu ved tredje behandling af loven om udsættelse af den 13. alm. vurdering, da vort forslag er stemt ned. Det er ikke ensbetydende med, at denne sag, der nu bliver gemt, er glemt. Vi vil vende tilbage til den, når tiden er moden dertil.

Det ærede medlem taler om inflation, og det er rigtigt, at vi i dag til morgen har været samlet i pristalsnævnet og har kunnet registrere, at der siden 1. januar 1963 og indtil dato er sket en pristalsstigning på 4,2 points eller 4,2 pct. — det bliver det samme, når udgangspunktet er 100. Det er ganske interessant at se, at der i det årsmål — altså i løbet af 1 år og 3 måneder