

[Finansministeren.]

Jeg synes derfor, at de bestræbelser, vi udfolder, må ligge på linje med det ærede medlems ønske, således at det vel kun er på det ene punkt, det ærede medlem her har draget frem, at der er, skal vi sige en midlertidig, kun en midlertidig, uoverensstemmelse.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): Jeg tror, at det ærede medlem hr. Poul Møller gør mig uret. Jeg har aldeles omgående indkaldt det kongelige teaters tilsynsråd, som ifølge loven har tilsyn med det kongelige teater. Jeg har drøftet problemerne igennem med tilsynsrådet, og vi fandt, at den udvej, som er fulgt, måtte være den rigtige: at nedsætte et udvalg, hvori såvel 4. hovedrevisorat som forvaltningsnævnet er repræsenteret. Det fik det kongelige teaters tilsynsråds formand som formand, det ærede medlem hr. Niels Matthiasen, ligesom det ærede medlem hr. Harald Nielsen indtrådte i udvalget. Skulle det ærede medlem ikke have fuld tillid til det ærede medlem hr. Niels Matthiasen, vil det ærede medlem dog formodentlig have i det mindste 90 pct. tillid til det ærede medlem hr. Harald Nielsen. Når resultaterne af udvalgets arbejde foreligger, henhører det under mit ansvar over for det høje ting, hvad der kommer ud af forslagene.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister. Hele den sag må nu behandles af finansudvalget på sædvanlig vis og af statsrevisionen, og så må vi se, om det giver anledning til påtaler, og om det er uheldigt for hele bevillingssystemet.

Spørgsmålet til den højtærede kulturminister var et spørgsmål om ministerens kendskab til dette års undersøgelser og ikke, som jeg forstod den højtærede kulturministers replik, et spørgsmål om, hvad kulturministeren gjorde ved forrige års

undersøgelser fra 4. revisionsdepartement. Det, der foregik forrige år, var noget, der kunne give anledning til en ganske principiel udvalgsbehandling, idet der nemlig var spørgsmål om, hvordan teatrets drift i almindelighed skal være. Men det, som er dette års undersøgelse, det, som er blevet offentliggjort i statsrevisionens betænkning i år, er nogle ganske konkrete ting, jeg nævnedede vedrørende de ydelser, som man har givet til det kongelige kapels medlemmer, og som er ud over det, de har krav på efter de gældende aftaler. Her var det, jeg eftersøgte den højtærede kulturministers øjeblikkelige initiativ, og her forstod jeg, at kulturministeren svarede mig i første omgang med, at han ikke var blevet bekendt med 4. departements undersøgelser. Men her ligger det således for mig, at 4. departement har fået brev den 4. marts i år fra kulturministeren, hvor den højtærede minister, ja, jeg har kun fået oplyst, det er ministeriet, jeg kan ikke sige, om det er ministeren personlig, men hvor ministeriet har meddelt i denne skrivelse af 4. marts, at de spørgsmål, som i år er fremdraget, går ind i det udvalg, som blev nedsat på grundlag af sidste års undersøgelser, og det mener jeg er en for langsom og proces til at bringe rene misligheder eller rene forkerte ting ud af verden. Her mener jeg at der burde være grebet ind, og her mener jeg foreløbig at folketinget bør holde sig til ministeren og ikke kan holde sig til tilsynsrådet.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): Der foreligger en kritisk betænkning, der stiller spørgsmålstejn ved en række konkrete problemer. Hvad er da mere naturligt, end at en politisk minister, der ikke kan være alvidende på disse områder, og hvis tid vel også er begrænset, nedsætter et sagkyndigt udvalg, der må formodes virkelig at have kendskab til dette område, til under ansvar for ministeriet og derigennem over for tinget at foretage en konkret undersøgelse ud fra god