

**[Ministeren for kulturelle anliggender.]**

i den rette ånd, den rette samarbejdsånd, skulle det være gørligt at få noget fornuftigt ud af det.

Det ærede medlem hr. Østergaard ville drage en grænse med hensyn til, hvilke grammofonplader der kan udlånes, idet det ærede medlem ikke ønskede egentlige populære plader afspillet via bibliotekerne. Jeg forstår meget vel det ærede medlems synspunkt, men også her bør man vel erindre, at der er meget flydende grænser, og at der sker en bestandig forskydning fra den højere musik over til den populære musik. Vi har haft adskillige eksempler derpå; vi har i radiohuset i sin tid ligefrem foretaget undersøgelser, og dér viste det sig, at med få års mellemrum overgik musik, som efter almindelig opfattelse på et tidligere tidspunkt var højere musik, senere til musik af populær karakter.

Det ærede medlem hr. Grøndahl spurgte mig, om ændringsforslagene medførte nogen merudgift. De medfører ikke forøgede udgifter ud over de 100.000 kr. til Københavns kommunebiblioteker og de ca. 125.000 kr. til Københavns amts centralbiblioteker. Det ærede medlem anstrengte sig for at finde modargumenter, men fandt ingen af finere karat, og rullede så de kendte påstande frem. Det ærede medlem vil altså først stemme imod § 6 og derefter imod hele lovforslaget. Der skal altså svares nej i to omgange. Når man fra et politisk partis side har besluttet, at der under alle omstændigheder skal stemmes nej af politiske grunde, så må man jo finde frem til de argumenter, som man selv mener er de mest anvendelige.

Jeg takker endnu en gang udvalget for arbejdet med lovforslaget og skal som svar til en af ordførerne bemærke, at bestemmelsen i § 6, stk. 2, hvorefter der skal ansættes heltidsbeskæftigede bibliotekarer i kommuner med over 5.000 indbyggere, kun rammer ca. 10 kommuner, og i halvdelen af disse kommuner er der allerede drøftelser i gang om ansættelse af heltidsbibliotekarer. Hele problemet vil i løbet af kort tid være ordnet.

**Lysholt Hansen:** Jeg har et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Weikop,

der sagde, at jeg skulle have udtalt, at ændringsforslagene ikke var udtryk for, at der var sket realitetsændringer. Noget sådant har jeg ikke sagt. Hvad jeg sagde, var, at ændringsforslagene ikke betød noget brud med de grundlæggende principper i lovforslaget; jeg mener ikke, der er tale om et sådant brud.

Det, der kalder mig op, var mere det ærede medlem hr. Weikops udtalelser om udvalgsarbejdets forløb. Jeg kan ikke undlade at sige, at jeg synes ikke, det ærede medlems kritik er berettiget. Jeg synes, jeg tør sige, at den forekommer mig temmelig uberettiget. Udvalgsarbejdet er forløbet og afsluttet på helt normal vis. I et normalt udvalgsmøde besluttede de tilstedeværende repræsentanter for alle partier, at ordførerne kunne afgive og skrive den betænkning, der skulle skrives. Der blev ingen indvending gjort herimod fra noget partis side. Der blev derefter tirsdag den 21. april afleveret — også til det ærede medlems partis ordfører — et udkast til en betænkning, og denne betænkning blev så endeligt skrevet dagen efter, om onsdagen. Dagen før, tirsdag, kom det ærede medlem fru Gertie Wandel og bad, om det ærede medlem hr. Weikop måtte deltage i afgivelsen af betænkningen, og der blev sagt ja såvel fra formandens som fra de andre ordføreres side. Men det ærede medlem hr. Weikop kom ikke til det møde, der var berammet til kl. 13<sup>15</sup>, hvorefter betænkning blev afgivet. I samme betækningsafgivelsesmøde gav alle de øvrige ordførere det ærede medlem fru Gertie Wandel tilsagn om, at vi var villige til under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling at gå i realitetsdrøftelse om de af det ærede medlem fru Gertie Wandel nævnte mindre ændringer, som det ærede medlem hr. Weikop kunne ønske at få gennemført.

Jeg har gerne villet nævne dette, fordi jeg synes, udvalgsarbejdet er skredet frem på en så fornuftig måde, at man kan være tilfreds med det. Der har været afholdt 9 møder, så jeg synes, at det ærede medlem havde haft god tid til at fremføre de ting, han nu taler om, på nogle af de 9 møder. For mig at se — efter at jeg har deltaget i mange udvalgsarbejder — er der i dette udvalg ikke sket noget, som vi ikke alle kan være tjent med at lægge navn til.