

[Lysholt Hansen.]

den nødvendige adgang til, at dette udlån kan ske ud fra hensynet til, hvad der lokalt er mest hensigtsmæssigt.

Jeg skal i øvrigt ikke fordybe mig i enkeltheder i ændringsforslagene, men blot fremdrage nogle væsentlige ting.

Ændringsforslag nr. 2 til § 3, stk. 1, fastslår, at et kommunalt udvalg skal være ansvarligt for folkebiblioteket.

Jeg er meget glad for, at det lykkedes at få denne ændring gennemført. Biblioteksbestyrelsen, altså fremtidig biblioteksrådet, er en faktor, vi nødigt skulle savne i vore folkebibliotekers fremtidige arbejde.

Den kendsgerning, at bibliotekerne nu som hovedregel bliver kommunale, bør efter min og udvalgets opfattelse ikke medføre nogen realitetsændring i de bestående forhold, idet reglen må blive, at det kommunale folkebibliotek henlægges under et særligt kommunalt udvalg, således som det er tilfældet med andre kommunale institutioner.

Ændringen til § 3, stk. 3, hvorefter det ikke længere skal være dækning af en sjettedel, men kun en tiendedel af de samlede udgifter, der kan betinge, at et bibliotek fortsætter som selvejende, finder jeg er en rimelig hensyntagen til de mange selvejende biblioteker, der findes i dag; men det er lige så rimeligt at fastslå, at der må være et privat initiativ af nogen økonomisk betydning bagved, for at et bibliotek virkelig kan motivere, at det bevarer status som selvejende.

At det har været nødvendigt at ændre § 8, således at det ikke bliver amterne, der bliver centralbiblioteksområde, er en hensyntagen til ønsker fra de kommunale organisations side. Vi kan ikke have noget imod, at man slipper for det besvær, det ville være at ændre alt for mange af centralbibliotekets områdegrenser, men på den anden side må det nødvendigvis fastslås, som det også sker i betænkningen, at antallet af centralbiblioteker må nedskæres, og det er også rimeligt, at det ikke er beliggenheden inden for amtet, men selve biblio-

tekets kapacitet med hensyn til lokal bogbestand og personale, der bliver afgørende for, om et bibliotek kan godkendes som centralbibliotek også efter lovens vedtagelse.

Jeg vil gerne udtrykke min glæde over, at der har kunnet opnås enighed om at yde et særligt statstilskud til Københavns kommunebiblioteker, således som det er foreslået med en ændring til § 11. Lovforslagets gennemførelse vil medføre et stadigt stigende samarbejde mellem alle danske folkebiblioteker, og det er af meget stor betydning, at netop København med sin rige bogbestand er med i dette samarbejde, hvor København jo først og fremmest bliver den ydende part.

Vedrørende det audiovisuelle materiale, der nu vil kunne anskaffes af folkebibliotekerne og udlånes, som bøgerne hidtil har kunnet det, er det sikkert rigtigt, at det bliver en forudsætning, således som det også er præciseret i bemærkningerne, at der ikke bliver tale om en pligt for alle bibliotekerne, men en ret, som først og fremmest de større biblioteker må have til at anskaffe og udlåne den slags materiale. Det drejer sig naturligvis i første række om musikplader, og der bør sikkert i en kommende bekendtgørelse til loven gives nærmere regler for, i hvilket omfang musikplader kan anskaffes af bibliotekerne, for vi er enige om, at bøgerne stadig er og må være det primære.

Jeg må også udtale min glæde over den erkendelse af biblioteksrådets kompetence, der indeholdes i ændringsforslag nr. 26, der gør biblioteksrådet med dets repræsentation for kommunerne til det afgørende organ, hvor tvivlsspørgsmål måtte opstå på forskellige, afgrænsede områder.

Idet jeg i øvrigt kan henholde mig til betænkningens meget fyldestgørende bemærkninger til de andre ændringsforslag, kan jeg anbefale alle de af ministeren stillede ændringsforslag, som efter min mening ikke betyder nogen forringelse af lovforslaget, men på visse punkter en betydelig forbedring.

Hvad angår de to af partiet de uafhæn-