

[Axel Kristensen.]

minister i dag, at når nu udvalgets materiale om forenklingen af ejendomsbeskatningen foreligger, så er det muligt, vi også har opnået noget her. Jeg takker da for ethvert tilsagn om, at man måske vil komme videre. Vi vil blot af med det hele.

Den højtærede minister siger, at når man nu tager disse gennemsnitstal, så viser de, at det ikke er så slemt. Nej, det er rigtigt, hvis man tager gennemsnitstal; men der er jo ikke noget mere forfærdeligt, når man diskuterer, end gennemsnit, specielt ikke når man diskuterer ret, for der er ingen mennesker, der har gennemsnitlige vilkår, og derfor diskuterer man noget frit i luften svævende. Det, man skal bemærke, er jo det, at grundstigningsskylden ikke har ramt de ejendomme, der havde en ikke helt ringe værdi før, fordi de får en betydelig lempelse igennem, jeg ved ikke, om det nu hedder konjunkturtillæggene — det hed det i gamle dage, så hvis jeg nu bruger et forkert udtryk, beder jeg undskylde — men man giver jo til vurderingen et tillæg på 55 pct., og det vil altså sige, at hvis der ligger en ejendom herinde, som er vurderet til 500 kr. pr. m<sup>2</sup>, så får den altså et tillæg på 250.000 kr. frit, 250 kr. pr. m<sup>2</sup> frit, inden den får forøget grundstigningsskyld, og derfor er det da meget muligt, at der ingen stigning bliver; men hvis man går ud i de nye distrikter, hvor jorden i 1950 var landbrugsjord og stod under 1 kr. og de får 55 pct. tillæg til det, så bliver det hele afgiftspligtig grundstigning, og derfor rammer det voldsomt i de nye distrikter for parcelhuse, for lejligheder. Derfor er gennemsnitstal så forfærdelig forvirrende, for der er jo mange af de gamle, og der er noget vist urimeligt i, at alle de, der skal ud at bo i de nye distrikter, de, som skal bygge i den dyre tid, som er unge, og som har de store udgifter, rammes så urimeligt med denne lovgivning. Det, vi siger, er da netop, at det samlede provenu er ikke noget afgørende, derfor kan vi undvære det, og det vil altså også sige, at det gennemsnitlige ingenting betyder, men at grundstigningsskylden virker helt urimelig i så mange enkelte tilfælde, at man må afskaffe den; derfor er alle disse argumenter om gennemsnit for mig ganske værdiløse. Jeg kender eksempel på eksempel, og regeringspartierne

og den højtærede minister har erkendt, at urimelighederne erså voldsomme også stærke, at man ikke tør gå videre, og dermed er vi færdige med at diskutere gennemsnit og må tale om rimelighed over for de enkelte mennesker, og derfor må det hele væk.

**Helge Larsen:** Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, forekom det mig, var ved at bringe lidt uklarhed ind i diskussionen, og den vil jeg gerne have bragt ud af verden. Jeg gentager, at det er mit partis opfattelse, at vi bør fiksere grundstigningsskylden på 1960-niveauet. Jeg gentager også, at vi ikke har noget ønske om at afskaffe grundstigningsskylden, således som det ærede medlem og hans parti foreslår det. Vi ønsker det ikke, fordi vi finder, at der vil være knyttet så mange urimeligheder til ophævelse af en samfundsprioritet, som har ligget på disse ejendomme igennem lange tider.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger i tilslutning til det, der er sagt om gennemsnitsberegningerne. Det er jo rigtigt, at gennemsnit, det dækker dels dem, der, som det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen sagde, sidder lunt i det og ikke har nogen væsentlig byrde, og samtidig dem, der har en stor byrde; det er jo navnlig det, der gør sig gældende i øjeblikket efter omvurderingerne siden 1960, og det er de skævheder, som bringes ud af verden ved den fremgangsmåde, regeringen er tilhænger af. Før 1960 — vi kan vel sige til og med 1960 — var der jo ikke megen tale om skævheder og uligheder og urimelig behandling. Det er derfor, jeg mener, at hvad der lå før den tid, vil det stort set være rimeligt og forsvarligt at fiksere. Jeg har yderligere sagt, at selvfølgelig må vi undersøge, om der også før den tid skulle være sådanne skævheder, at det er oplagte urimeligheder. Jeg tror nemlig, at går man til det niveau, så dækker gennemsnitsbetragtningen væsentligt bedre, end den gør i dag.

Hvis jeg så lige måtte blande mig en lille smule i diskussionen om de eksempler fra Ballerup-Måløv kommune, må jeg jo sige, at jeg synes ikke, det ærede medlem hr. Axel Kristensen har ret i, at tallene i underbilag 3 dementierer de oplysninger, som det