

[Finansministeren.]

og derfor kan jeg for min del anbefale, at man stemmer imod det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gottschalck-Hansen): Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at jeg mente alt, hvad jeg sagde, såvel de personligt anerkendende ord om ministerens egenskaber som alt, hvad jeg sagde om selve lovkomplekset. Jeg mener det og føler, jeg er i min fulde ret til at give udtryk for de synspunkter, som jeg her har fremført.

Mit parti — og det gælder også venstre — har igennem adskillige år peget på det urimelige i denne lovgivning. Personligt har jeg med mit partis tilslutning og billigelse rejst spørgsmål om gundværdstigningsskyldens afskaffelse over for den nuværende økonomiminister, da han var finansminister, og over for afdøde finansminister Hans R. Knudsen. Jeg har i spørgsmål her i tinget peget på disse forhold, fordi det, der er anstødsstenen for os, er den vilkårlighed, den tilfældighed og den uret, som præger denne lovgivning.

Den højtærede finansminister nævner her gennemsnitsprocenter og gennemsnitstal, og de er jo rigtige. Men de underbygger netop kun, når man ser på det samlede provenu, at der sker en forskelsbehandling, for tager man gennemsnittet, ja, så er der mange, der ligger underdrevet og har det godt, og som ikke har noget at beklage sig over, men der er sandelig mange, mange andre, som sidder med byrden, og det kan ikke, højtærede minister, være ret og rimeligt, at der findes en lovgivning her i landet, som diskriminerer befolkningen, og hvor en forskelsbehandling kommer så stærkt til udtryk, som den vitterligt gør.

Det er rigtigt, at hvis vi bevæger os under 1960-niveauret, så er talstørrelserne mindre iøjnefaldende og byrden derfor også lettere, men så meget lettere kunne man jo gennemføre den fulde retfærdighed ved helt at fjerne denne lov, som jeg altså finder i sin virkning, form og praksis er en urimelig og uretfærdig lov. Når ministeren selv bagatelliserer provenuet på det tidligere stadium og gør det til en petitesse, er det da så meget lettere at afskaffe afgiften, så bliver der ikke tale om så stort et afsavn.

Det fremgår ganske tydeligt af den højtærede ministers bemærkninger, at det bliver 1960, der bliver det hellige tal. Dog vil jeg gerne takke ministeren for tilsagnet om, at hvis man kan finde eksempler på ulighed eller urimelighed før den tid, så vil ministeren være imødekommende over for dette. Det er jeg selvfølgelig taknemlig for. Men det mest enkle og det mest retfærdige måtte være den totale afskaffelse, og jeg beklager, hvis ministeren ikke har forstået det, hvis vi ikke har sagt det tydeligt nok, at det var vor opfattelse; jeg synes, det fremgår ganske klart af vort forslag til folketingsbeslutning.

Ministeren vil ligesom den ærede ordfører for socialdemokratiet, hr. Carl Petersen, og det ærede medlem hr. Helge Larsen afvente ekspertudvalgets undersøgelse, men samtidig meddeler man, at man ikke under nogen omstændigheder vil gå over på den anden side af 1960. Man vil ikke, hvis ekspertudvalget kommer til den slutning, at det måske alligevel var rigtigt, som oppositionen siger, at få loven væk, fjerne den. Sådan må jeg forstå de indlæg, der er kommet her.

Når ministeren derfor indskærpede — det havde næsten karakter af en trussel eller af en advarsel — at vi ikke skulle tale om disse ting på den måde, må jeg sige, at vor stilling er ikke dikteret af frygt for et kommende valg, og vi lægger det ikke op med henblik på et kommende valg, for som jeg før sagde, har jeg i det mindste i to tilfælde over for de respektive finansministre, længe før den højtærede minister fik sin nuværende ansvarlige stilling, rejst spørgsmål om disse forhold. Interessen er altså ikke af nyere dato for vort vedkommende. Derimod synes det mig snarere at smage lidt af uvished og utryghed over for den kommende vælgerdom, når man taler om at afvente og se, hvad den endelige løsning vil blive. Det flimrer lidt for blikket, synes jeg, når man ser på dette.

Med hensyn til provenutabet vil jeg sige, at det er jo reelt at drøfte dette. Den højtærede minister spurgte, om vi mente, at kommunerne skulle opretholde den nu fastsatte grundskyldpromille. Jeg vil gerne sige for min part, at det mener jeg bestemt ikke. De højere vurderinger vil give et merprovenu, men der er ingen, der siger, at det hele skal fremskaffes ad denne vej.