

[Finansministeren.]

ler, der er egnet til udstykning og er omvurderet efter 12. alm. vurdering, bør det dog overvejes at bevare grundstigningsskylden på det højere niveau, i hvert fald indtil udstykning og bebyggelse har fundet sted."

Det vil altså sige et klart direktiv om fiksering på 1960-niveauet, og den eneste undtagelse, der eventuelt kan blive tale om — vi beder om, at det må blive overvejet — er altså visse grunde, som er solgt siden og vurderet op, grunde eller, som det hedder, arealer, der egner sig til udstykning, og som er omvurderet efter 12. almindelige vurdering. Det er altså et ganske snævert område, som ikke klart er taget med, og som nærmere skal overvejes. For resten er det altså ganske klart, at direktivet går ud på, at fikseringen skal foretages på 1960-niveauet, og dette er naturligvis udtryk for regeringens standpunkttagen til denne ting. Det er, hvis jeg må sige det endnu klarere, hvad der mindst vil blive gennemført, om det står til os. Jeg håber ikke, at der herefter kan laves mere politik på det — i alt fald vil jeg advare de ærede medlemmer imod fortsat at prøve på at lade folk forstå, at det kan godt være, at vi vil lave noget helt andet efter valget. Dette er forpligtende for os.

Må jeg så gøre nogle bemærkninger i og for sig med udgangspunkt i mindretallets betænkning til det foreliggende forslag. Man hævder i denne mindretalsudtalelse, at en ophævelse af grundstigningsskylden ikke vil nødvendiggøre forhøjelse af ejendomsskatterne eller forhøje de grundskyldpromiller — det er hele denne diskussion om provenuet — og man siger, at efter regeringens standpunkt opretholdes urimeligheder, som er indtrådt før 1. september 1960 eller pr. 1. september 1960. Man hævder videre, at hvis man opretholder den hvilende grundskyld, vil det sige, at grundstigningsskylden måske efterhånden ved ejerskifter vil forhøjes med 30-40 mill. kr., og man anfører visse usikkerhedsmomenter, som skulle flyde deraf.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger hertil, men jeg vil dog gerne først konstatere, at man ikke i mindretalsudtalelsen i betænkningen har sagt, at den grundstig-

ningsskyld, som var pålagt til og med vurderingen i 1960, i almindelighed er urimelig. Det siger man ikke i betænkningen; det er måske en tilfældighed, men jeg konstaterer altså, at det siges ikke.

Betragtningen om, at der indvindes 220 mill. kr. i grundstigningsskyld som følge af 13. almindelige vurdering, hviler jo på den forudsætning, at kommunerne opretholder de nuværende grundskyldpromiller, og jeg synes, det er ganske interessant, at man ligesom accepterer dette synspunkt. Det kunne jo friste én til at spørge, om det er venstres og de konservatives opfattelse, at man bør opretholde de nuværende grundskyldpromiller i kommunerne og opkræve et dertil svarende større provenu efter 13. almindelige vurdering.

Så siger man noget om, at dermed er der altså skabt dækning. Ja vel, men hvis man nu tænker sig, at disse 220 mill. kr. mere bliver opkrævet og der til dem lægges 60 mill. kr. i den fikserede grundstigningsskyld, så har man altså dermed 280 mill. kr., som man ikke behøver at opkræve på anden måde. Det er vi forhåbentlig enige om. (*Axel Kristensen*: Det sagde jeg udtrykkeligt!). Hvis man så tager de 60 mill. kr. væk ved at ophæve grundstigningsskylden, må man da skaffe disse 60 mill. kr. på anden vis. Hvordan man end vender og drejer det, er det et provenutab, som skal tages ind på anden måde; det er blot dette, jeg vil have fastslået.

Hvorvidt der var opstået urimeligheder før 1960, det vil sige skævheder af et sådant omfang, at man med rette kan betegne dem som urimeligheder, det må efter min mening også undersøges af forenklingssudvalget, således at vi dér kan få et materiale, der kan give os grundlag for at bedømme, om der skal foretages særlige foranstaltninger her, eller om de skævheder, der måtte være, er af et så ringe omfang, at det er forsvarligt, om jeg så må sige, at lade dem ligge. Jeg mener, at problemet skal undersøges. Men i det hele taget var jo grundstigningsskylden før 1960 af en så relativt beskednen størrelsesorden for alle dem, der betalte den, at selv visse uligheder dog ikke kan have større betydning. Men som sagt, vi får også det undersøgt.

Hvad så angår den hvilende grundstigningsskyld, altså den grundstigningsskyld,