

[Axel Kristensen.]

råbe sig det ærede medlem hr. Ove Hansens tal, må man til udvalget mellem anden og tredje behandling skaffe dem dokumenteret og deres almengyldighed bevist. For her står vi ikke og diskuterer, hvilke ekstreme tilfælde der kan opstå; her diskuterer vi, hvordan helhedsvirkningen vil være almengyldigt; ellers er det urimeligt at inddrage sådanne tal.

Jeg skal ikke her gentage min påvisning af, at regeringen først begyndte at virke, da vi anmeldte vort forslag, heller ikke min påvisning af, at man ikke har kunnet frigøre sig for de tanker, der har ligget til grund for lovforslaget om vurderingsudskydelsen. Det går igen og igen, at man trods erkendelse af dens uheldige virkninger klammer sig til grundstigningsskylden; lad mig bare pege på, at regeringen i sit direktiv til regeringsudvalget om ejendomsskatter holder muligheder åbne for igennem en særbeskatning at beskatte erhvervsdrivende bort fra deres ejendomme for at kunne gennemtvinge en udstykning. Det direktiv, som den højtærede finansminister har sagt at han agter at give det siddende udvalg om forenkling af ejendomsbeskatningen, går jo i øvrigt ud på, at dette udvalg skal udarbejde en redegørelse for og et forslag om en fiksering af grundstigningsskylden, der, som det hedder i direktivet, „principielt skal foretages på grundlag af den 12. almindelige vurdering“ — altså på 1960-niveauet. Det er på dette direktiv, forventningerne må bygge om, at den nuværende regering og dens partier ikke vil benytte den forestående almindelige vurdering til en forøgelse af grundstigningsskylden, men vil fastholde, at de årsomvurderinger, som behandles i det lovforslag, som vi skal drøfte om lidt, ikke vil få lov til at virke. Jeg går ud fra — og jeg beder den højtærede finansminister rette mig, hvis jeg tager fejl — at direktivet i hvert fald i denne henseende er udtryk for regeringens vilje, og at dens medlemmer og partier vil føle sig forpligtet heraf, også når valget er ovre.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen udtrykte sig meget uklart om dette. Det ærede medlem sagde, at man ville få nogle redegørelser fra det nedsatte udvalg, og når man havde dem, så ville man tage stilling

til grundstigningsskylden. Jeg må have lov til at gå ud fra, at det er en fortalelse, for man har jo taget den stilling, at grundstigningsskylden fremover skal afskaffes, og at det, der er, skal fikseres på 1960-niveau. Hvis ikke det er klart og tydeligt, bør man sige det her, så det kan forstås. Vi fastholder, at vi vil have hele grundstigningsskylden afskaffet. Jeg må derfor anbefale, at man stemmer for forslaget til folketingsbeslutning om afskaffelse af grundstigningsskyld. Hvorledes grundskyldsbeskatningen — som jo ikke er grundstigningsskyldbeskatning, men den almindelige grundbeskatning — i fremtiden skal ordnes og fordeles, tages der ikke stilling til her, men også på dette område tiltrænges der ændringer, og vi imødeser regeringsudvalgets oplæg til arbejdet herom i næste folketingssamling.

Jeg anbefaler, at vi stemmer for forslaget til folketingsbeslutning.

Helge Larsen: Ved første behandling af venstres og det konservative folkepartis forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden sagde jeg på mit partis vegne, at vi ikke kunne medvirke til forslaget gennemførelse. Jeg sagde også, at vi erkendte, at der var en række problemer i forbindelse med grundstigningsskylden, og at det lovforslag, som var fremsat af den højtærede finansminister, var af en sådan karakter, at vi kunne støtte det, ligesom vi kunne støtte det videre arbejde, som skulle foregå i udvalget om forenkling af ejendomsbeskatningen.

Denne stilling, som jeg på mit partis vegne tog til venstres og de konservatives forslag til folketingsbeslutning, er ikke blevet ændret under den udvalgsbehandling, som har fundet sted, og under de indgående drøftelser, vi har haft om alle disse problemer. Vi kommer senere til at behandle regeringens lovforslag om udskydelse af 13. almindelige vurdering og de ændringer, der er knyttet dertil. Derimod vil jeg gerne nu begrunde ganske kort, hvorfor vi ikke kan medvirke til at gennemføre forslaget om fuld ophævelse af grundstigningsskylden.

For det første kan jeg sige, at i det øjeblik man gik til denne ophævelse af grundstigningsskylden og dermed ophævelse af en samfundsprioritet, som er indskudt i ejendommene, ville man give mulighed for