

[Axel Kristensen.]

grundstigningsskyld, man havde før. Uden en ændring ville ejendomsskatterne altså være steget fra 621 mill. kr. i 1963-64, altså i fjor, til 961 mill. kr. i 1965-66, næste år — altså med 340 mill. kr. eller med 50 pct.

Naturligvis kunne man have opretholdt disse urimelige skatter og nedsat indkomstskatterne tilsvarende, men dette ville have været åbenbart urimeligt. Regeringens forslag vil beholde en stigning i grundskatterne på ca. 200 mill. kr., idet de vil opretholde ca. 60 mill. af grundstigningsskylden. Vi vil afskaffe denne helt, og derved vil der indtil videre blive 140 mill. kr. forøget grundskat til dækning af det offentliges udgiftsstigninger, og der bliver derfor ikke tale om, at der skal udskrives ekstra indkomstskat til dækning af bortfaldet af grundstigningsskylden.

I flertallets udtalelse i betænkningen om afskaffelse af grundstigningsskyld gentager man de af det ærede medlem hr. Ove Hansen ved første behandling af regeringsforslaget fremførte tal om virkningen for lejere i Ballerup af et bortfald af grundstigningsskylden. Allerede dengang sagde jeg, at jeg ikke troede, disse tal var rigtige, og jeg bad om, at et materiale til deres bedømmelse måtte blive givet til udvalget. Dette blev lovet — det står i Folketingstidende sp. 3812. Jeg har rykket det ærede medlem senere og igen fået løfte, men materiale er ikke givet til folketingsudvalget.

Flertallets argumentation i betænkningen om folketingsbeslutningen om afskaffelse af grundstigningsskyld bruger disse tal og bygger altså derfor på løse påstande, som der ikke — trods løfter om dokumentation — er ført mindste bevis for, og en agitation baseret på disse tal og oven i købet anvendt i en betænkning er uanstændig og kan derfor ikke karakteriseres skarpt nok. Man må have lov til at gå ud fra, at der efter udvalgsbehandlingen er fremskaffet et materiale, således at man kan

have en saglig diskussion om disse spørgsmål og ikke bare nogle i luften frit svævende tal. På basis af disse tal påstås det, at for 5.300 lejligheder vil den årlige lempelse ved bortfald af grundstigningsskylden være fra 27 til 46 kr. alt efter lejlighedens størrelse.

Af det af regeringen givne materiale, betænkningens underbilag 3, ses det, at for vurderingsdistrikt 3, Ballerup, udgør grundstigningsskylden i gennemsnit pr. lejlighed i 1.500 lejligheder 73 kr. pr. år, altså langt mere, end det ærede medlem hr. Ove Hansen oplyser — jeg går selvfølgelig ud fra, at regeringens tal er rigtige. For de i bilaget nævnte 5 omegnsdistrikter, der vel skulle være et repræsentativt udsnit, og som omfatter 13.400 lejligheder, er grundstigningsskylden ca. 80 kr. pr. lejlighed, altså langt mere end det, det ærede medlem hr. Ove Hansen nævner. Endvidere er den større indkomstskat pr. skatteyder, som skulle betales til erstatning for bortfald af grundstigningsskylden, som det ærede medlem hr. Ove Hansen opgiver, overhovedet ikke sandsynlig og må dokumenteres.

I det ærede medlem hr. Ove Hansens forklaring om årsagerne til det resultat, han er kommet til, går han ud fra, at procentfordelingen i Ballerup af grundstigningsskylden, fordelt på ejendomsarter, svarer til de gennemsnitlige for de i bilag 3 nævnte distrikter, men samme bilag viser, at der for grupperne gartnerier, landbrugsejendomme og andre i gennemsnit for de fem distrikter er tale om 19,2 pct., medens det for distrikt 3, Ballerup, er 40 pct. Han går ud fra, at landmænd og gartnere ikke bebod deres ejendomme — det er en helt ny opfindelse.

Det ærede medlem hr. Ove Hansen går ganske øjensynligt ud fra, at bortfaldet af grundstigningsskyld alene skal bæres af højere indkomstskat og ikke af de højere indtægter, kommunen i kraft af den nye vurdering vil få af den bestående grundskyldsskat. Hvis nogen herefter vil påbe-