

## [Gottschalck-Hansen.]

stillernes holdning til denne sag. Tværtimod er vi — ikke mindst i kraft af de henvendelser, vi har fået, og det materiale, vi har til rådighed — blevet bestyrket i den opfattelse, at loven om den afgiftspligtige grundstigning er den helt store fejltagelse, og jeg vil gerne, for at der ikke skal herske nogen som helst tvivl derom, sige det så klart og tydeligt, så stærkt og kraftigt, som jeg evner, at får vi efter valget sammen med venstre politisk styrke til og mulighed for at gennemføre en total afskaffelse af enhver form for grundstigningsskyld, vil dette ske.

Jeg appellerer til finansministeren, og jeg appellerer til regeringspartierne; jeg appellerer til alt retsind med det førnævnte citat: det er menneskeligt at fejle. Men jeg understreger, at det er forkasteligt og umenneskeligt at fremføre i sin vildfarelse. Gå derfor i Dem selv og stem for det forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat af venstre og det konservative folkeparti.

**Carl Petersen:** Da mit partis ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Ove Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne anføre nogle betragtninger. Jeg har nu ikke tænkt, at jeg som den ærede ordfører for forslagsstillerne vil fortsætte med den debat, som blev indledt ved første behandling, og som man fortsatte med i udvalget. Jeg lagde godt nok mærke til, at det ærede medlem sagde dette med at fejle, men man må blot ikke fortsætte. Der er en anden ting, der randt mig i hu, det var, at præsten holdt en tale, men han sagde ingenting. Den kunne vel også bruges i denne forbindelse.

Som det fremgår af den betænkning, der af udvalget er afgivet, har man drøftet de skattemæssige virkninger af en ophævelse af grundstigningsskylden, og der er — jeg gentager — ingen grund til for mig at fortsætte den debat og fremkomme med de samme argumenter, som taler imod ophævelsen. Det blev gjort ved første behandling både af den højtærede finansminister og af mit partis ordfører. De besvarelser, som den højtærede finansminister har givet på de mange spørgsmål, som har været stillet af udvalget, har yderligere bestyrket

mit partis opfattelse af, at en ophævelse ikke ville være rimelig uden en meget omfattende og meget dybtgående undersøgelse af, hvorledes den samlede skattemæssige virkning ville blive både for stat og kommuner, hvis man gik til en ændring af grundstigningsskylden.

Når finansministeren ved første behandling har givet tilsagn om at medvirke til en undersøgelse af sådanne virkninger, skulle man i grunden have lov til at mene, at det havde været tilstrækkeligt for oppositionen, og at en afstemning om dette forslag havde været unødvendig, tilmed når vi er blevet enige om det forslag, som senere kommer til behandling, om udsættelse af den 13. alm. vurdering. Men når man lægger så stor vægt på en sådan afstemning, har vi fra mit parti da ikke noget imod at markere vor stilling. Man skal jo altid have råd til at glæde sine medmennesker. Man kan have forskellig opfattelse af, om grundstigningsskylden er den bedste form at anvende for at hindre urimelige fortjenester ved grundsalg, men der kan dog næppe være nogen uenighed om, at det provenutab, der vil blive ved at ophæve én skattekilde, skal skaffes ad andre veje og betales af andre skatteydere, ligesom der heller ikke burde være uenighed om, at hvis man ophæver grundstigningsskylden, ville deri ligge en forøring til dem, der havde erhvervet grunde, hvori der i handelsprisen var taget hensyn til den påhvilende grundstigningsskyld.

Jeg skal ikke bidrage til en lang debat om dette spørgsmål, da regeringens og mit partis stilling er klar. Vi vil vente med at tage endelig stilling til problemet, indtil det udvalg, der er nedsat for at arbejde med spørgsmålet, har afgivet betænkning, og vi er enige med ministeren i, at det nedsatte udvalgs arbejde skal føres efter det direktiv, hvoraf finansministeren har forelagt udvalget en formulering — godt nok i den betænkning, der hører til det næste forslag, som skal til behandling i dag.

Der er, som det vil ses af betænkningen, to ændringsforslag, som jo har relation til gennemførelse af den 13. alm. vurdering, og dem vil vi stemme for. Men jeg skal anbefale tinget at stemme mod forslaget til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden.