

[Thestrup.]

det foreliggende lovforslag uden den af os foreslåede ændring, gør vi på et vigtigt område en ændring i deres status, og denne ændring er efter min opfattelse ikke rimelig. De almindelige grunde, der taler for offentlighed, kan efter min opfattelse ikke føre til en tilsidesættelse her.

Vi har, som det er blevet nævnt, modtaget en henvendelse fra Dansk Børneværnsforening gående ud på, at der ikke bør indføres partsoffentlighed i børneværns-sager. Dette spørgsmål — det vil jeg gerne sige — er ikke noget nyt for udvalget. Vi har i udvalget, og jeg tror også i alle partigrupperne, udførligt drøftet dette forhold, og jeg kan vel også sige, at det er herom betænkelighederne har samlet sig.

Den højtærede minister vil måske erindre, at vi i samrådet med ham netop fremdrog dette forhold; jeg tror oven i købet, den højtærede minister havde indtrykket af, at jeg på dette punkt begyndte at blive betænkelig. Jeg kan kun sige, at det gjorde jeg ikke, men jeg fremdrog det, fordi der i mit parti havde været betænkeligheder på dette område, og jeg derfor syntes, det var rimeligt, at vi drøftede det nærmere i samråd med ministeren. Jeg er ikke betænkelig ved at gennemføre partsoffentlighed på dette punkt, og jeg har ikke været det; jeg tror, det er det eneste rigtige at gennemføre partsoffentlighed her. Det må være et princip, vi må holde fast på, at ingen skal dømmes eller forkastes eller få truffet en afgørelse imod sig uden at have haft lejlighed til at gøre sig bekendt med det, der anføres imod ham, og få berigtiget eventuelle fejl.

Når man i børneværnsforeningens skrivelse siger, at forældrene kun formelt er parter, så er jeg bestemt ikke enig heri. Jeg vil nok spørge, om den moder, hvis barn det offentlige vil tage, ikke er part i sagen.

Jeg tror, at der her foreligger et partsforhold af en meget afgørende karakter. Jeg har heller ikke nogen tro til, at der ikke på dette som på alle andre områder kan komme urigtige, ja, ligefrem løgnagtige angivelser frem. Jeg har — jeg kan næsten prale af det — været så lang tid i retsvæsenets tjeneste, at jeg ved, det ikke altid er let at nå frem til sandheden, og min erfaring siger mig, at hemmeligholdelse af oplys-

ninger over for den, hvis forhold skal undersøges, er det, der mest af alt modvirker mulighederne for at få sandheden frem. Vi har imidlertid i betænkningen aftrykt de udtalelser, der findes i kommissionsbetænkningen, pag. 74, thi vi er naturligvis af den opfattelse, at disse forhold, børneværnsforholdene, skal behandles så nænsomt som muligt. Jeg vil navnlig henvise til de ord, der står i kommissionsbetænkningen. Jeg skal tillade mig at citere dem.

„I særlige tilfælde kan også erhvervs-mæssige og økonomiske interesser“ — og så kommer det —

„samt hensynet til privatlivets fred og personlige anliggender i øvrigt komme i betragtning.“

For mig at se må det afgørende hensyn være, at parten — og her er naturligvis forældrene part i en sag, der drejer sig om at tage deres barn fra dem — får fuld lejlighed til at modbevise det, der er anført imod ham.

Hvor dette kan ske uden nævnelser af navne på dem, der har givet oplysningerne, må det være klart, at navnene ikke skal nævnes; men hvor f. eks. en person opgiver om en nabokone, at hun har mishandlet sit barn, og der ikke er nogen som helst andre holdepunkter for beskyldningen, må det være lige så nødvendigt, at navnet opgives, og at moderen får lejlighed til at forsvare sig.

Jeg erkender, at det er yderpunkter, jeg har nævnt, og at der vil være en lang række mellemtilfælde. Om disse vil jeg gerne bemærke, at det jo bliver børneværnene selv, der i første instans har afgørelsen af, hvad der skal frem for parten og hvad ikke, og børneværnene vil derfor få en betydelig indflydelse på den praksis, der nu vil blive udformet. Jeg har den tillid til børneværnene, at de nok skal vide at drage fornuftige og rimelige grænser.

Jeg er helt indforstået med, at vi mellem anden og tredje behandling bør se på disse forhold, og jeg kan ganske slutte mig til det, som det ærede medlem frk. Helga Pedersen nævnte om indsættelse af en revisionsbestemmelse i lovforslaget.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

Else-Merete Ross: Da det foreliggende lovforslag blev grundigt gennemdrøftet ved