

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans sted gøre nogle få bemærkninger i tilslutning til udvalgets betænkning.

Under samråd med den højtærede justitsminister har udvalget indgående drøftet den meget vigtige bestemmelse i lovforslagets § 2, stk. 1, hvorefter pligten til at give en part oplysning om en sags dokumenter i visse tilfælde må vige for, som det hedder „afgørende hensyn til offentlige eller private interesser“. Det siger sig selv, at mange, der virker i den statslige eller den kommunale forvaltning, ved anvendelsen af denne bestemmelse vil komme ud for et særdeles vanskeligt skøn. Da den højtærede justitsminister har den opfattelse, en opfattelse, som jeg deler, at det ikke vil være rigtigt at udstede noget cirkulære eller nogen instruks, der kan yde vejledning ved udøvelsen af dette skøn, har udvalget med ministerens tilslutning ment at burde yde forvaltningen den hjælp at henvise til de vejledende synspunkter, der findes i kommissionsbetænkningen side 74, synspunkter, der altså ved at blive optaget i udvalgets betænkning og forhåbentlig godkendt her i dette høje ting får lovgivningsmagtens blå stempel. Så vidt jeg har forstået, er udvalget i øvrigt enigt med den højtærede justitsminister i, at grænsen mellem de to modstående hensyn, der her er tale om, må finde sin afklaring i praksis.

Et mindretal i udvalget, nemlig venstres og de konservatives medlemmer med undtagelse af det ærede medlem hr. Jacob Sørensen, har stillet et ændringsforslag, der går ud på, at undtagelsen i § 11 ikke skal gælde sager angående ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste. Udvalgets flertal, altså socialdemokratiets, de radikales og socialistisk folkepartis medlemmer plus det

ærede medlem hr. Jacob Sørensen, kan ikke støtte dette ændringsforslag og henviser som begrundelse herfor til bemærkningerne i kommissionsbetænkningen side 52. Kort udtrykt er det vort synspunkt, at såfremt partsoffentlighedsprincippet også skal gælde i sager angående ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste, vil det blive svært at få nogen til at udtale sig om en ansøgers kvalifikation med den risiko, at den offentlige forvaltning ikke får de bedst kvalificerede som ansøgere. Jeg skal anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag.

Efter at udvalget har afgivet betænkning, har det modtaget en efter min opfattelse meget velmotiveret henvendelse fra Dansk Børneværnsforening. Det vil derfor nok være nødvendigt, at forslaget går tilbage til udvalget, for at dette kan drøfte vægten af børneværnsforeningens argumenter samt for at tage stilling til, om ikke børneværnsudvalget er dækket ind ved lovforslagets § 2, stk. 1.

Helga Pedersen: For så vidt angår den del af betænkningen, der redegør for synspunkterne vedrørende lovforslagets § 2, stk. 1, kan jeg ganske tiltræde de bemærkninger, som ordføreren for det socialdemokratiske parti, det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen, just har fremsat.

Bortset fra det ærede medlem hr. Jacob Sørensen har vi stillet et ændringsforslag vedrørende lovforslagets § 11. Vi har her foreslået, at ordene i § 11 „ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste“ skulle udgå. Begrundelsen for dette ændringsforslag har været, at når vi går over til at indføre et offentlighedsprincip i dansk forvaltning — og det er jo det, der sker med nærværende lovforslag — må der efter vor mening meget stærke grunde til for at gøre undtagelser for visse kategorier af sager. Vi er enige i, at sådanne grunde utvivlsomt foreligger for strafferetsplejens vedkommende, således som det er nævnt i § 11. Det ville jo være i strid med den traditionelle opfattelse af diskretionspligten i sager af denne art både af hensyn til de løbende sagers opklaring og af hensyn til de implicerede personer, også efter at sagerne er afgjort, om man havde en anden regel. Tilsvarende hensyn foreligger efter vor mening