

[Landbrugsministeren.]

markedsordning som på usikkerheden på eksportmarkedet — næppe for landbrugsministeriet vil være mulighed for i dag at foretage yderligere skridt, der kan fremme omsætningshastigheden. Men jeg vil gerne fremhæve, at jo mere forbrugere og detailhandlere interesserer sig for ugemærkningen, desto større muligheder er der for omsætning af æggene.

Og dernæst må jeg sige, at jeg plejer at gøre opmærksom på, at der før hjemmemarkedsordningen, og før vi fik den tvungne gang over ægpakkerierne, kun var 15 pct. æg, som ikke var stemplet. Alle de klager, man hører fra byernes befolkning specielt over dårlige æg, får mig derfor til at stille det spørgsmål: hvor fik de før de ustemplede æg fra? Dem kunne de ikke have fået i noget nævneværdigt omfang.

Morten Lange: Jeg tror, det lykkedes mig at undgå at sige, at æggene var blevet værre, siden vi havde fået hjemmemarkedsordningen. Det står ikke i mine notater, og jeg tror heller ikke, den højtærede minister direkte skød mig det i skoene. Hvad det angår, er vi vist nogenlunde enige. Men der er et andet punkt, som jeg er ked af at ministeren ikke gjorde noget mere ved. Vi ville alle sammen se på med stor glæde, hvis der blev en kølekæde fra pakkerierne og så langt frem i handelen som muligt, og det kan sikkert også være nødvendigt, at dette forhold bliver gået efter, men jeg hørte ikke noget om, at den højtærede minister på en eller anden måde ville lægge pres på de organisationer, der har med æghandelen at gøre, for at få gjort noget ved det led, som jeg mener er det svageste: indsamlingen. Det ligger sådan, som jeg nævnte, at indsamlingen som regel finder sted en gang om ugen, d. v. s. at de i dag indsamlede æg er en uge gamle, og de opbevares ofte under forhold, der ikke kan betragtes som særlig perfekte. Før end vi får en bedre indsamlingsteknik, tror jeg ikke, vi når frem til en kvalitet, som kan anerkendes, i hvert fald med den standard, som vi nu må kræve. Jeg ville være meget glad, hvis den højtærede minister kunne gøre det klart for os, at han også vil se på denne side af æghandelsproblemet. Jeg er helt sikker på,

at det i virkeligheden er noget af det, der hører med til det monopol, som et forholdsvis lille antal æghandlere nu har; og når de har det, må de også strenge sig mere an, hvad angår indsamlingen.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg må måske først gøre opmærksom på, at det såkaldte monopol, som jo i nogen grad er et monopol, på det område, det ærede medlem nævner, sikkert snarere har betydet en forbedring end en forværring, for indsamlingen til de mange mindre modtagere har sikkert ikke fremmet en bedre ægopbevaring end den, der er tale om, hvor det er færre, der modtager æggene; det tror jeg jeg tør sige uden mindste overdrivelse.

Jeg vil gerne tilføje, at selvfølgelig følger vi i landbrugsministeriet hele bevægelsen på ægfronten, også fordi det jo har været et stærkt diskuteret og stærkt kritiseret forhold. Det er min bestemte opfattelse, at kritikken skyder langt, langt over målet. Det er også min opfattelse, at æggene i dag i hvert fald ikke er ringere, end før vi gennemførte ordningen. Jeg kan også godt tilføje, at producenterne har jo egentlig kun én fremherskende interesse, og det er at producere æg af den bedst mulige kvalitet, fordi de er interesseret i en god afsætning af æg; det vil alle bestræbelser blive sat ind på; og hvor landbrugsministeriet kan medvirke til det, vil vi gøre det. Men jeg vil ikke her love det ærede medlem, at jeg vil komme med forslag om tvangsforanstaltninger til sigtende en anden organiseret indsamling, for jeg er slet ikke sikker på, at den vil være den rigtige.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Formanden: Da der ikke foreligger indstilling om sammensætningen af udvalget under punkt 2 på dagsordenen, skal jeg lade dette punkt udgå.

Der er herefter ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 16. april, kl. 13 med følgende dagsorden: