

[Østergaard.]

Så nævnte den højtærede minister, at det var undertegnede, der var forundret over, at ferskvandsfiskerilovforslaget var fremsat her. Jeg brugte ikke den vending; jeg udtalte, at der var andre, som var forundret, for jeg kender årsagen til, at lovforslaget kom lidt hovedkuds frem; det var nemlig datoen den 15. marts.

Så må jeg endelig sige et par ord i forbindelse med en udtalelse, som den højtærede minister kom med vedrørende ferskvandsfiskerilovforslaget. Nu er jeg ikke helt sikker på min hukommelse i den henseende, men jeg vil dog mene, at det havde været helt umuligt at fremsætte ferskvandsfiskeriloven allerede i fjor. Jeg mener, at det var i fjor, vi havde underudvalgsmøder, hvor vi drøftede, om det ville være muligt at få arbejdet tilendebragt sådan, at lovforslag kunne fremsættes i begyndelsen af samlingen, og vi var enige om, at det ville være ugørligt, det måtte blive senere på samlingen, således som det også er sket. Der ville ikke have været noget som helst grundlag for at fremsætte lovforslaget i fjor, i hvert fald ikke hvis det skulle være på grundlag af underudvalgsarbejdet. Jeg må måske hellere understrege, at jeg skulle tage meget fejl, hvis ikke det forholder sig sådan.

Så er der spørgsmålet om fisketegn. Den højtærede minister var skuffet over, at jeg i den henseende var uliberal og ville være med til restriktioner. Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg havde forholdt mig passiv over for spørgsmålet og over for diskussionen, men at jeg var lidt påvirket af argumentationen for fisketegn, og så understregede jeg, at vi ville komme til at stå over for, at der skulle bruges øgede midler til ophjælpning af fiskebestanden i vore farvande, og så ønskede jeg det finansieret — hvad enten det var liberalt eller uliberal — via en fisketegnordning i stedet for over de offentlige kasser.

Til slut har jeg en bemærkning til den højtærede ministers udtalelse om sandsynligheden for, at ferskvandsfiskeriloven kan veltages i denne samling. Jeg tror, at vi lige så godt kan fastslå her, at dette er urealistisk. Grundlaget for, at lovforslagets vedtagelse skal udsættes til næste år, er

jo, at det ikke har været ude til høring eller udtalelse. Det hjælper jo ikke, at den højtærede minister siger, at dette ikke er sædvane. Jeg skulle tage meget fejl, hvis ikke det trods alt er sædvane, når der har været nedsat en kommission til undersøgelse af bestemte forhold med henblik på ny lovgivning, at man afventer kommissionsbehandlingen. Jeg vil gerne understrege, at det er ikke kritik fra min side; hastværket må ses på baggrund af ændringen med datoen den 15. marts. Men når nu lovforslaget er fremsat på den måde, det er, kan det i hvert fald ikke være grundlag for, at arbejdet med lovforslaget afsluttes i indeværende samling. Man må tænke på, hvor få dage der er igen. Det er netop denne lov i modsætning til saltvandsfiskeriloven, der trænger til at hvile lidt.

Men i øvrigt kan jeg gentage mit tilsagn om positiv medvirken til lovforslagets gennemførelse.

Niels Ravn: Det er en ganske kort bemærkning. Det har længe stået mig klart, at den højtærede fiskeriministers begreber med hensyn til, hvad der er liberalisme og ikke liberalisme, er noget tågede. At vi også skulle have ført dette ind i debatten om fisketegn eller ikke fisketegn, har kun yderligere overbevist mig herom. Jeg forstår det ikke rigtig. Jagttegn har vi haft i mange, mange år, og jeg har aldrig hørt dette sat i relation til hverken liberalisme eller socialisme. Når man skal have et jagttegn for at måtte skyde den fugl, der svømmer på vandet, er det så ikke rimeligt, at man skal have et fisketegn for at fange den fisk, der svømmer under vandet?

Th. Mikkelsen: I anledning af den diskussion, der har været her mellem enkelte medlemmer og fiskeriministeren om, hvorvidt man bør indføre et fisketegn, vil jeg gerne sige, at jeg tror, at man skal overveje dette nærmere, for tiden er vist ikke kommet til, at man generelt kan indføre fisketegn. Der er mange unge fra 11 til 14 år, der i dag kan fiske i de af vore ferske vande, hvor der ikke findes ædle fisk, men hvor der kun findes skaller og aborrer, og disse børn får megen glæde af at færdes ude i naturen. Jeg synes ikke, man skal afskære dem fra