

[Østergaard.]

gående betydning og få økonomiske følger. Men jeg ser med tilfredshed på en bestemmelse i lovforslaget om, at den slags foranstaltninger ikke må kræves af fiskeriministeren, hvis ikke udgifterne står i et rimeligt forhold til de ting, som tilsigtes.

Ser vi dernæst på problemet fredningstider og mindstemål for fisk, må jeg indrømme, at det er et område af så speciel fiskeribiologisk karakter, at jeg ikke har nogen forstand på det og derfor skal forbigå det. Men vi kommer samtidig ikke uden om, at disse spørgsmål er af stor interesse for sportsfiskerne. Nok er man interesseret i fredningstider til ophjælpning af bestanden, men på den anden side ønsker man også fredningstiderne så korte som muligt.

Jeg vil dernæst knytte et par bemærkninger til bestemmelserne om de fangstredskaber, der bliver forbudt. Jeg vil gerne sige et par ting vedrørende spørgsmålet om ålejern. I modsætning til den ærede foregående taler er jeg opmærksom på, at forbud mod ålestangning og brug af savlyster kun angår ferkvandsområdet, men det er vel også nok dem, der interesserer sig for dette område, der vil yde den største modstand. I den forbindelse må vi være forberedt på, at der, hvis ikke der sker en ændring af denne bestemmelse under udvalgsbehandlingen, vil opstå en meget stor strid om, hvad der er saltvandsområde, og hvad der er ferskvandsområde. Vi ved, at områderne grænser til hinanden, og at de ikke er særlig lette at afgrænse.

En anden kritisk bemærkning vil jeg som ikke-sagkyndig fremsætte angående fredningstiderne, der bliver udvidet med hensyn til fiskeri med krog og agn. Det er blevet oplyst, at der bag de foreslåede bestemmelser står et enigt sportsfiskeri. Jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at jeg på grundlag af de henvendelser, jeg har fået angående dette forhold, ligesom den ærede foregående taler gjorde det, faktisk tvivler på, at dette er tilfældet. Det er vistnok, skal vi sige de højere led i sportsfiskerorganisationerne, der står bag forslaget. Jeg ved ikke, om det ikke, når vi kommer ned til de menige medlemmer, skorter lidt på enigheden. Jeg har i hvert fald fået kraftige henvendelser og protester mod det, endda, kan jeg tilføje, fra den højtærede fiskeriministers egen valg-

kreds. Men vi får høre, om den argumentation, der gives derfor, kan holde. Vi skal nok få den frem, samtidig med at protesterne kommer under udvalgsbehandlingen. Med alt muligt forbehold, da jeg ikke har meget forstand på netop det punkt, må jeg sige, at jeg ikke finder, at det uden videre er logisk, at en eventuel påkrævet forlænget fredning af laks og ørred kan erstattes af en måneds eller halvanden måneds forlænget forbud mod fiskeri med krog og agn. Der kan nok være en forbindelse mellem de to ting; men at de kan sammenstilles, mener jeg er lidt tvivlsomt. Men det er også en af de ting, vi kan behandle nærmere i et udvalg.

Den højtærede minister var selv i fremsættelsestalen inde på det forslag, som sportsfiskerne har stillet om indførelse af fisketegn, og omtalte, at dette forslag har mødt modstand hos en anden organisation, Ferskvandsfiskeriforeningen. Jeg har hørt på en del af argumentationen, og jeg kan sige, at jeg ikke har taget stilling til denne sag, men at jeg på grundlag af henvendelser fra tilhængere af indførelse af fisketegn har fået lidt mere sympati for tanken, end jeg har haft. Jeg vil dog gerne sige om dette — det er ligeledes i modsætning til den foregående taler, som efterlyste, at der blev stillet øgede offentlige bevillinger til rådighed for ophjælpning af fiskeriet i de ferske vande — at min stilling til denne sag er den, at kommer vi til at stå over for, at der skal øgede bevillinger til ophjælpingen af fiskebestanden i de ferske vande, da ser jeg hellere, at disse udgifter afholdes ved en ordning i forbindelse med fisketegn end ved en ordning i forbindelse med de offentlige kasser.

Jeg har ikke flere bemærkninger til lovforslaget om ferskvandsfiskeri.

Hvad angår de to små lovforslag, som omfatter fiskeriet i Randers Fjord og Gudenå, samt lovforslaget vedrørende ålegårdsrettighederne, har jeg heller ikke mange bemærkninger til dem, men kan sammenfattende sige, at disse forslag i realiteten er uændrede. De indeholder en mængde redaktionelle ændringer, der er nødvendige for at bringe disse love i overensstemmelse med de to hovedlove, for at der ikke skal finde overlappning sted, og for at der ikke skal være nogen overflødige bestemmelser.

Men jeg vil gerne her rejse et andet spørgsmål, som er blevet berørt i fiskeri-